

WYKAZ OPINII I UZGODNIEŃ
złożonych do planu ogólnego gminy Sztutowo

Część A. Wykaz opinii o projekcie planu ogólnego gminy, o których mowa w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2026 poz. 538, ze zmianami)

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu POG instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi	Sposób uwzględnienia
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Gminna Komisja Architektoniczno-Urbanistyczna w miejscu	Pismo z dnia 13.01.2026	Opinia z dnia 28.01.2026 r.	Opinia pozytywna z uwagami. 1. Należy poddać analizie maksymalną wysokość zabudowy w strefach SZ, SR pod względem występowania na tych terenach obiektów budowlanych niebędących budynkami.	Uwaga częściowo uwzględniona. Parametry wysokościowe określono w oparciu o istniejące zagospodarowanie, obowiązujące mpzp oraz uwarunkowania przestrzenne, środowiskowe i konserwatorskie. W większości stref produkcji rolniczej ustalono maksymalną wysokość na poziomie 12 m.
				2. Komisja poddaje pod wątpliwość zasadność oraz potrzebę wyznaczenia, szczególnie na terenach w południowej części gminy nowych stref usługowych oznaczonymi symbolami 138SU-148SU.	Uwaga uwzględniona. Strefy 138SU-148SU, z uwagi na rolniczy charakter terenów oraz istniejące uwarunkowania przestrzenne, w znacznej części zostały przekształcone w strefy produkcji rolniczej, natomiast część pozostawiono w celu zachowania możliwości rozwoju, zgodnie z przyjętymi kierunkami rozwoju gminy.

				3. Należy przeanalizować dla wyznaczonych stref SN dopuszczających w profilu dodatkowym teren usług turystyki ustaloną wysokość zabudowy, udział zabudowy oraz intensywność zabudowy w oparciu o już ustalone warunki zabudowy oraz powstające budynki na działce.	Uwaga częściowo uwzględniona. Dla strefy 40SN wysokość zabudowy określono na poziomie 9 m. W pozostałych przypadkach Parametry zabudowy w strefach SN zostały określone z uwzględnieniem charakteru i funkcji planowanych terenów, jednak ze względu na istotne uwarunkowania środowiskowe i krajobrazowe nie było zasadne zwiększanie dopuszczalnej wysokości, intensywności ani udziału zabudowy.
				4. należy przeanalizować zasadność wyznaczonej strefy 13SO, obejmującej działki 32/3-43/1 ob. Kobyla Kępa, mając na uwadze występowanie na tym terenie zabudowy rekreacji indywidualnej.	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano strefę 13SO z uwagi na procedowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, będący na końcowym etapie procedury, w którym dla wskazanych działek nie wyznaczono funkcji zabudowy rekreacji indywidualnej.
2.	Burmistrz Miasta Krynica Morska, ul. Górników 15, 82 – 120 Krynica Morska	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
3.	Burmistrz Tolkmicka, Plac Wolności 3, 82-340 Tolkmicko	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
4.	Burmistrz Nowego Dworu Gdańskiego, ul. Ernesta Wejhera 3, 82-100 Nowy Dwór Gdański	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
5.	Wójt Gminy Stegna, ul. Gdańska 34, 82 - 103 Stegna	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
6.	Zarząd Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot, ul. Długi Targ 39/40, 80-830 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		

7.	Marszałek Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 14.01.2026	DROŚ-G.7480.5.7.2026 z dnia 21.01.2026 r.	Opinia pozytywna z uwagą. Należy dokonać aktualizacji udokumentowanych złóż kopalin, tj. uwzględnić następujące złoża: Kąty Rybackie, Sztutowo – pole I, Sztutowo – pole II.	Uwaga uwzględniona. Udokumentowane złożo Kąty Rybackie zostało objęte strefą infrastrukturalną, natomiast złoża Sztutowo - pole I oraz Sztutowo - pole II znajdują się w granicach strefy SO. Przyjęte przeznaczenia ograniczają możliwość realizacji zabudowy mogącej kolidować z występowaniem udokumentowanych złóż kopalin oraz zapewniają zachowanie możliwości ich ochrony i ewentualnego wykorzystania w przyszłości.
8.	Marszałek Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk	Wystąpienie drugie o opinie Pismo z dnia 26.05.2026 Wpływ: xx.xx.2026	DROŚ-G.7480.5.2.2026 z dnia 09.06.2026 r.	Opinia pozytywna.	
9.	Starosta Nowodworski, Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim, ul. Generała Władysława Sikorskiego 23, 82-100 Nowy Dwór Gdański	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
10.	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku, ul. Dębinki 4, 80 - 211 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 14.01.2026	ONS.9022.4.17.2026.MG z dnia 27.01.2026	Opinia pozytywna bez uwag.	
11.	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Gdańskim, Warszawska 53, 82-100 Nowy Dwór Gdański	Pismo z dnia 13.01.2026	PR.5263.1.2026.AP z dnia 19.01.2026 r.	Opinia pozytywna z uwagami do sporządzanych mpzp.	
12.	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej, ul. Sosnowa 2, 80-251 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
13.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Trakt św. Wojciecha 293, 80-001 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
14.	Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
15.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd Linii Kolejowych w Gdyni, ul. Morska 24, 81-333 Gdynia	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		

16.	Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., 02-305 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 14	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
17.	Lasy Państwowe Nadleśnictwo Elbląg, Nadleśnictwo Gościno, ul. Marymoncka 5, 82-300 Elbląg	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
18.	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Marszałka Focha 16, 85-950 Bydgoszcz	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: xx.xx.2026	176-DE-DSB-DUB-WFB.071.92.2026.2 z dnia 22.01.2026	Opinia pozytywna bez uwag.	
19.	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A. oddział w Gdańsku, ul. Wałowa 47, 80- 858 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	OG-DL.402.217.2023.21 z dnia 15.01.2026 r.	Opinia pozytywna bez uwag.	
20.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o., ul. Wałowa 41/43, 80-858 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	PSGGD.RODZ.422.007.26 z dnia 15.01.2026 r.	Opinia pozytywna z uwagami	
21.	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ul. Wspólna 30; 00-930 Warszawa	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: xx.xx.2026	DNI.tr.660.48.2026 z dnia 06.02.2026	1. Objęcie strefą produkcji rolniczej SR lub strefą wielofunkcyjną z zabudową zagrodową SZ istniejącej zabudowy zagrodowej w strefach 102-105SJ, 111SJ, 112SJ i 115SJ.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wymienione strefy z wyjątkiem 105SJ zostały przekształcone na strefę SZ. W przypadkach, w których istniejące zagospodarowanie faktycznie wskazywało na funkcję zagrodową, dokonano odpowiednich korekt przeznaczenia. Natomiast na pozostałych terenach wskazane strefy wyznaczono w oparciu o rzeczywisty stan zabudowy, który w większości obejmuje budynki mieszkalne bez towarzyszącej zabudowy gospodarczej.

				2. Rezygnacja ze stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną SJ i stref usługowych SU w otwartej przestrzeni produkcyjnej ze względu na możliwe konflikty społeczne i przekształcenia gruntów o wysokiej klasie bonitacyjnej (strefy 96SJ, 97SJ, 98SJ, 107SJ-110SJ, 113SJ-116SJ, 27SU, 54SU, 57SU, 58SU, 60SU, 66SU, 69SU, 77SU, 126SU, 127SU, 139SU, 140SU, 114SU, 145SU, 146SU, 147SU i 149SU.	Uwaga częściowo uwzględniona. Dokonano korekty zasięgu wskazanych stref, ograniczając ich zakres w sposób uwzględniający ochronę gruntów rolnych wysokich klas bonitacyjnych, przy jednoczesnym zachowaniu przyjętej polityki przestrzennej gminy oraz kierunków rozwoju określonych w Studium i strategii. Wskazane strefy SJ w większości zlokalizowane są w obrębie zwartej zabudowy, wzdłuż istniejących dróg, co ogranicza zjawisko rozpraszania zabudowy. Ponadto znaczna część stref SU została przekształcona w strefy produkcji rolniczej SR, co służy utrzymaniu funkcji rolniczej oraz umożliwia rozwój istniejącego zagospodarowania.
				3. Niedopuszczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach stref 8SO i 26SO (obejmujących grunty klas I-III).	Uwaga uwzględniona. Dokonano korekty zasięgu stref dopuszczających lokalizację elektrowni wiatrowych w taki sposób, aby ich lokalizacja była możliwa wyłącznie na terenach położonych w odległości, co najmniej 5 km od granicy obszaru specjalnej ochrony ptaków Zalew Wiślany (PLB280010).
				4. Wyznaczenie dodatkowych stref produkcji rolniczej SR ze względu na wiodący rolniczy charakter gminy.	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono dodatkowe strefy produkcji rolniczej SR w oparciu o obowiązujące plany miejscowe oraz kierunki rozwoju określone w Studium i strategii. Część stref usługowych SU, zlokalizowanych na terenach o wyraźnym charakterze rolniczym, została przekształcona w strefy produkcji rolniczej SR.

				5. Umożliwienie w Planie lokalizacji biogazowni rolniczych w ramach stref o charakterze rolniczym.	Uwaga częściowo uwzględniona. Strefy w projekcie wyznaczono zasadniczo w oparciu o obowiązujące plany miejscowe, dlatego nie wprowadzono dodatkowych możliwości lokalizacji biogazowni rolniczych. Jednocześnie w strefach SZ oraz SR dopuszcza się realizację biogazowni rolniczych o powierzchni do 1 ha, zgodnie z obowiązującymi przepisami, jako obiektów związanych z prowadzeniem gospodarstwa rolnego.
--	--	--	--	--	--

22.	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ul. Wspólna 30; 00-930 Warszawa	Drugie wystąpienie o opinie Pismo z dnia 26.05.2026 Wpływ: xx.xx.2026	DNI.tr.660.48.2026 z dnia 03.06.2026	W dalszym ciągu zastrzeżenia MRiRW budzą ustalenia planu dotyczące lokalizacji stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną na terenach istniejącej zabudowy zagrodowej. Nieuzasadnione również jest planowanie stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz stref usługowych w otwartej rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Należy również zwrócić uwagę, że w strefie 8SO, nadal wskazano w profilu dodatkowym tereny elektrowni wiatrowych i objęto grunty klas I-III.	W projekcie planu dokonano analizy stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), znacząco ograniczając ich zasięg na terenach związanych z zabudową zagrodową. Obecnie strefy SJ wyznaczono przede wszystkim na obszarach, gdzie odpowiada to istniejącemu zagospodarowaniu. Odnosząc się do wyznaczenia stref SJ i SU na terenach rolniczych, ustalenia planu ogólnego określają jedynie ramy przyszłego rozwoju przestrzennego i nie przesądzają o konkretnym sposobie zagospodarowania terenu. Szczegółowe rozwiązania dotyczące charakteru, skali i parametrów zabudowy będą określane na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz ochrony gruntów rolnych. W zakresie strefy 8SO wskazanie profilu dodatkowego obejmującego teren elektrowni wiatrowych wynika z ustaleń obowiązującego mpzp, które znacząco zostało ograniczone do terenów położonych w odległości, co najmniej 5 km od granicy obszaru specjalnej ochrony ptaków Zalew Wiślan (PLB280010).
<i>(poniżej organy które są wymienione w rozdzielniku w piśmie dot. uzgodnienia ale nie są wskazane w art. 13i, ust. 3 pkt. 5 lit. b) ustawy o pizp)</i>					
23.	Wojewoda Pomorski, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		

24.	Zarząd Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 13.01.2026	DRRP-G.7634.31.2026 z dnia 27.01.2026	1. Usunięcie terenu elektrowni słonecznych z profilu dodatkowego dla strefy 12SO (w granicach krajobrazu priorytetowego Kobyła Kępa).	Uwaga uwzględniona.
				2. Ograniczenie stref usług 52SU, 112SU, 113SU, 114SU i 117SU oraz dopuszczonego katalogu usług w strefach zieleni i rekreacji 10SN, 13SN, 14SN, 15SN, 16SN, 17SN, 19SN, 20SN, 21SN, 22SN, 23SN, 25SN, 46SN, 47SN, 48SN, 49SN, 51SN – znajdujących się w granicach Parku Krajobrazowego Mierzeja Wiślana oraz w granicach krajobrazów priorytetowych (Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru i Lasy nadmorskie w rejonie Stegny).	Uwaga uwzględniona Strefy 10SN, 13SN, 14SN, 15SN, 16SN, 17SN, 19SN, 20SN, 21SN, 22SN, 23SN, 25SN, 51SN, 112SU, 113SU, 114SU, 117SU zostały usunięte i wyznaczono na nich strefę SO, bez profilu dodatkowego. Zasięg stref 46SN, 47SN, 48SN, 49SN został znacznie ograniczony. Jednocześnie pozostawiono część dopuszczonych profili usługowych w celu zachowania możliwości realizacji planowanych inwestycji.
				3. Usunięcie terenu elektrowni słonecznych z profilu dodatkowego dla strefy 6SO (w granicach regionalnego korytarza ekologicznego Doliny Szkarpawy).	Uwaga uwzględniona.
				4. Ograniczenie dopuszczonego katalogu usług w strefach zieleni i rekreacji 13SN, 14SN, 23SN (w granicach ponadregionalnego korytarza Nadzalewowo-mierzejowego).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.

				5. Ograniczenie dopuszczonego katalogu usług w strefach zieleni i rekreacji 10SN, 13SN, 14SN, 16SN, 17SN, 19SN, 20SN, 23SN, 46SN, 47SN, 48SN, 49SN, 51SN (stanowiące grunty leśne w granicach ponadregionalnego korytarza Nadzalewowo-mierzejowego).	Uwaga uwzględniona częściowo. Strefy 10SN, 13SN, 14SN, 16SN, 17SN, 19SN, 20SN, 23SN zostały usunięte i wyznaczono na nich strefę SO, bez profilu dodatkowego. Zasięg stref 46SN, 47SN, 48SN, 49SN został znacznie ograniczony. Jednocześnie pozostawiono część dopuszczonych profili usługowych w celu zachowania możliwości realizacji planowanych inwestycji.
				6. Wyodrębnienie strefy SN (z profilem teren sportu i rekreacji) ze strefy 7SK dla części działki nr 1/1 na potrzeby planowanej budowy przystani żeglarskiej w awanporcie Przekopu Mierzei Wiślanej od strony Zatoki Gdańskiej.	Uwaga uwzględniona częściowo. Fragment tej działki został objęty strefą SI – strefą infrastrukturalną, gdzie w profilu dodatkowym dopuszczono teren usług, teren zieleni urządzonej, teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód.
				7. Wyodrębnienie strefy SN (z profilem teren sportu i rekreacji i teren usług turystyki) ze strefy 18SN dla części działki 410/10 na potrzeby realizacji kąpieliska w ramach przedsięwzięcia Pomorskie Kąpieliska w miejscowości Sztutowo.	Uwaga uwzględniona.
				8. Wyodrębnienie strefy SN (z profilem teren sportu i rekreacji i teren usług turystyki) ze strefy 45SN dla części działki 362/9 na potrzeby realizacji kąpieliska w ramach przedsięwzięcia Pomorskie Kąpieliska w miejscowości Kąty Rybackie.	Uwaga uwzględniona.
				9. Ograniczenie strefy 6SR do zasięgu wału przeciwpowodziowego.	Uwaga uwzględniona.

				10. Przekształcenie stref 13SN, 14SN, 15SN na strefę otwartą SO (planowane włączenie terenów do Parku Krajobrazowego).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				11. Przekształcenie strefy 25SN na otwartą SO (naruszenie zakazów obowiązujących w Parku Krajobrazowym i koliduje z siedliskiem priorytetowym 91D0).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego oraz strefę SC zgodnie z obowiązującym mpzp.
				12. Przekształcenie strefy 27SN na otwartą SO (szuwały chronione wg planu ochrony Parku Krajobrazowego jak i jako część siedliska priorytetowego 1150).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego oraz strefę infrastrukturalną SI wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
				13. Ograniczenie strefy 42SN do zasięgu zgodnie z obowiązującym mpzp (naruszenie rzeźby terenu i szuwarów trzcinowych chronionych w planie ochrony oraz jako część siedliska priorytetowego 1150).	Uwaga uwzględniona. Granice strefy ograniczono do granicy terenów wyznaczonych w obowiązującym mpzp.
				14. Ograniczenie strefy 43SN do zasięgu zgodnie z obowiązującym mpzp (naruszenie rzeźby terenu co jest niezgodne z uchwałą ws. Parku Krajobrazowego).	Uwaga uwzględniona. Granice strefy ograniczono do granicy terenów wyznaczonych w obowiązującym mpzp.
				15. Wydzielenie ze strefy 44SN fragment z transformatorem i włączyć go do strefy SI, a pozostałą część przekształcić na SO (aby zapobiec fragmentacji lasu).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego, w której, w profilu podstawowym jest teren infrastruktury technicznej.
				16. Ograniczenie zasięgu stref 46SN, 47SN, 48SN, 49SN zgodnie z obowiązującym Studium i planem ochrony PKMW.	Uwaga uwzględniona. Zasięg stref 46SN, 47SN, 48SN, 49SN został znacznie ograniczony.

				17. Pozostawienie strefy 56SU jako terenu bez możliwości zabudowy zgodnie z obowiązującym mpzp (użytki rolne stanowiące bazę żerowiskową dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				18. Ograniczenie parametrów zabudowy w strefie 107SU zgodnie z obowiązującym mpzp (niezgodność z celami ochrony PKMW).	Uwaga uwzględniona. Wskaźniki zagospodarowania skorygowano zgodnie z ustaleniami w obowiązującym mpzp.
				19. Bezwzględne zachowanie zbiorniku wodnego na działce nr 812 obr. Kąty Rybackie (ze względu na jedyne w Parku stanowisko salwinii pływającej i miejsca lęgów, odpoczynku i żerowania ptaków wodno-błotnych) – ograniczenie stref 67SJ, 68SJ, 74SJ, 75SW i 78SU ze względu na zakaz zabudowy w odległości 100 m od brzegów zbiorników wodnych.	Uwaga częściowo uwzględniona. Strefa 78SU została usunięta i wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego. W pozostałym zakresie utrzymano granice stref zgodnie z obowiązującymi mpzp. Jednocześnie ograniczenia w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie zbiorników wodnych, w tym w pasie 100 m od ich brzegów, wynikają z przepisów odrębnych, co zapewnia właściwą ochronę tych obszarów i brak możliwości zabudowy.
25.	Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim, ul. gen. Władysława Sikorskiego 23, 82-100 Nowy Dwór Gdański	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		

26.	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Gdańsku, ul. Dyrekcyjna 2-4, 80-852 Gdańsk	RG-ZP.6721.1.2025 z dnia 13.01.2026 Wpływ: 13.01.2026	ZN.5150.26.2026.JK z dnia 27.01.2026	1. Dostosowanie wskaźników urbanistycznych do tych określonych w obowiązujących mpzp.	Uwaga uwzględniona. Na terenach, na których w obowiązujących mpzp nie określono wskaźników urbanistycznych, ustalono je w oparciu o istniejące zagospodarowanie i bliskie sąsiedztwo. W pozostałych przypadkach wskaźniki zostały skorygowane lub są zgodne z ustaleniami obowiązujących i procedowanych planów miejscowych. Wyjątek stanowią strefy produkcji rolnej, gdzie parametry zabudowy określono na poziomie umożliwiającym odpowiednie funkcjonowanie gospodarstw rolnych.
				2. Wykluczenie stref planistycznych niezgodnych z mpzp w granicach obszarów ruralistycznych, zespołów zabudowy objętych ochroną konserwatorską oraz stref ochrony ekspozycji i otoczenia.	Uwaga częściowo uwzględniona. Strefy 126SU, 127SU, 130SU, 131SU zostały usunięte i wyznaczono strefę SO bez profilu dodatkowego. Pozostałe strefy SN i SU zostały znacząco ograniczone. Przyjęte rozwiązania pozostają zgodne z kierunkami rozwoju określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

				3. Uwzględnienie w strefach z pkt 2 profilu funkcjonalnego zgodnego z historycznym uwarunkowaniem.	Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęte profile funkcjonalne stref odzwierciedlają istniejący, historycznie ukształtowany sposób zagospodarowania terenów. W większości przypadków profile dodatkowe są zgodne z przeznaczeniami w obowiązujących mpzp. Natomiast profil dodatkowy wskazany w strefach ma charakter dodatkowy i nie stanowi obligatoryjnego kierunku zagospodarowania terenu. Oznacza to, że nie nakłada obowiązku realizacji określonej funkcji, lecz jedynie dopuszcza jej możliwość.
				4. Ograniczenie w strefach z pkt 2 wskaźników urbanistycznych mogących negatywnie wpływać na ekspozycję i ochronę obszarów oraz obiektów zabytkowych.	Uwaga uwzględniona. Na terenach, na których w obowiązujących mpzp nie określono wskaźników urbanistycznych, ustalono je w oparciu o istniejące zagospodarowanie i bliskie sąsiedztwo. W pozostałych przypadkach wskaźniki zostały skorygowane lub są zgodne z ustaleniami obowiązujących i procedowanych planów miejscowych. Wyjątek stanowią strefy produkcji rolnej, gdzie parametry zabudowy określono na poziomie umożliwiającym odpowiednie funkcjonowanie gospodarstw rolnych.
				5. Wykluczenie dodatkowych profili funkcjonalnych związanych z realizacją obiektów kubaturowych w strefach SN w granicach stref ochrony konserwatorskiej historycznych terenów zieleni (poza obszarami wskazanymi pod te funkcje w Studium i obowiązujących mpzp).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefy SO, bez profilu dodatkowego.

				6. Wykluczenie profilu terenu zabudowy lotniskowej lub rekreacji indywidualnej w strefach SJ w granicach układów ruralistycznych, w sąsiedztwie obiektów zabytkowych, w zespołach zabudowy w częściach historycznie niezabudowanych (poza obszarami wskazanymi pod te funkcje w Studium i obowiązujących mpzp).	Uwaga uwzględniona. Ustalenia w zakresie dopuszczenia profilu zabudowy lotniskowej lub rekreacji indywidualnej w strefach SJ są w przeważającej mierze zgodne z obowiązującymi mpzp lub zgodne ze stanem istniejącym. Ponadto profil funkcjonalny wskazany w strefach ma charakter dodatkowy i nie stanowi obligatoryjnego kierunku zagospodarowania terenu. Oznacza to, że nie nakłada obowiązku realizacji określonej funkcji, lecz jedynie dopuszcza jej możliwość.
				7. Skorygowanie wskaźnika maksymalnego udziału powierzchni zabudowy dla terenu 5SU (15%) oraz 6SU (5%).	Uwaga uwzględniona.
				8. Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w strefach SN dla których obowiązują mpzp z wyższym ustalonym wskaźnikiem niż przewidzianym w Planie.	Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki określone w planie ogólnym stanowią wartość minimalną, co oznacza, że w planach miejscowych może zostać ustalony na poziomie wyższym. Jednocześnie przyjęte wartości zapewniają zachowanie odpowiednich warunków przyrodniczych, przy jednoczesnym pozostawieniu niezbędnych możliwości zagospodarowania terenów.
				9. W strefach planistycznych SN, dla których w mpzp nie ustalono parametrów zabudowy, ustalić minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 90%, a pozostałe wskaźniki urbanistyczne wykluczyć.	Uwaga częściowo uwzględniona. Dla strefy SN będącej w sąsiedztwie Muzeum Stutthof zwiększono wskaźnik biologicznie czynny na poziomie 90%.

				10. W strefach planistycznych objętych obowiązującymi mpzp, gdzie ustalone zostały różne parametry wysokości w obrębie danego terenu (m.in. zwiększona dopuszczalna wysokość dla dominanty przestrzennej lub projektowanej, zwiększona wysokość zabudowy dla wybranej działki w obrębie terenu lub określonej funkcji obiektów) w planie ogólnym należy przyjąć wartość niższą na danym terenie lub wydzielić ze strefy planistycznej, mniejsze strefy z różnymi parametrami wysokości.	Uwaga częściowo uwzględniona. Dla strefy 51SU wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy zmniejszono do stanu istniejącego. Ponadto, w planie ogólnym dla danej strefy określa się maksymalną dopuszczalną wysokość zabudowy, natomiast uszczegółowienie parametrów – w tym zróżnicowanie wysokości dla poszczególnych funkcji, części terenu – następuje na etapie sporządzania planu miejscowego.
				11. Ograniczenie zasięgu strefy 35SJ w obrębie nieprzekraczalnych linii zabudowy w mpzp od zachodu do ul. obozowej w związku z występowaniem stanowiska Sztutowo 4 AZP 12-49/10 - obóz koncentracyjny; wprowadzić strefę SK lub SN (z wykluczeniem profilu dodatkowego typu usługi, gastronomia, handel, turystyka, sport i rekreacja, kultura i rozrywka, zdrowia i pomocy społecznej itd.).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczenie strefy SN.
				12. Ograniczenie zasięgu strefy 4SU do obszaru w obrębie nieprzekraczalnych linii zabudowy w mpzp, pozostały obszar przemianować na teren SO (z wykluczeniem profilu dodatkowego: tereny elektrowni, pozostawić teren zieleni urządzonej); skorygować wskaźniki urbanistyczne w nawiązaniu do obowiązującego mpzp – maks. udział powierzchni zabudowy ustalić 5%; zwiększyć udział powierzchni biologicznie czynnej do 60%.	Uwaga częściowo uwzględniona. Granica strefy 4SU została skorygowana.

				13. Ograniczenie zasięgu stref planistycznych do ustalonych w mpzp lokalizacji zabudowy wyznaczonej nieprzekraczalnymi liniami zabudowy w terenach od zatoki Gdańskiej (48, 51, 52SU itd.), od strony Zalewu Wiślanego (56, 87, 93, 97SU itd.) oraz w strefie planistycznej 67, 133SJ itd.).	Uwaga częściowo uwzględniona. Granice stref 48SU, 51SU, 52SU zostały ograniczone do terenów zgodnie z obowiązującym mpzp. Zasięg stref planistycznych 87SU, 93SU, 97SU, 67SJ, 133SJ został wyznaczony zgodnie z granicami terenów określonych w obowiązujących mpzp. Nieprzekraczalne linie zabudowy stanowią element ustaleń szczegółowych planu miejscowego.
--	--	--	--	---	---

				14. Skorygowanie wskaźników urbanistycznych dla stref nieobjętych mpzp, a wyznaczonych w Planie: w granicach stref planistycznych SJ ustalić minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 20%, maksymalną wysokość zabudowy 9 m; przy czym w msc. Sztutowo dopuszcza się maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30% lub 40%⁴ i 50% lub 40% minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej; odpowiednio skorygować maksymalną nadziemną intensywność zabudowy (0,8); w granicach stref planistycznych SW ustalić minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 25%, maksymalną wysokość zabudowy 12 m; odpowiednio skorygować maksymalną nadziemną intensywność zabudowy (1); w granicach stref planistycznych SU ustalić minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%, maksymalną wysokość zabudowy 12 m; odpowiednio skorygować maksymalną nadziemną intensywność zabudowy (1).	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki urbanistyczne w strefach nieobjętych mpzp zostały ustalone w oparciu o analizę istniejącego zagospodarowania oraz parametrów wynikających z obowiązujących planów miejscowych na terenach sąsiednich. W przeważającej części odzwierciedlają one rozwiązania już funkcjonujące w mpzp, natomiast w pozostałym zakresie zostały dobrane w sposób zapewniający spójność struktury przestrzennej oraz adekwatność do lokalnych uwarunkowań.
				15. Wykluczenie nowo wprowadzonych stref planistycznych w granicach stref ochrony konserwatorskiej historycznych zespołów zabudowy, historycznych układów ruralistycznych, w miejscach eksponowanych w otwarciach krajobrazowych oraz strefach ochrony otoczenia i ekspozycji wskazanych do zachowania w SUIKZP gminy Sztutowo.	Uwaga częściowo uwzględniona. Strefy 126SU, 127SU, 130SU, 131SU zostały usunięte i wyznaczono strefę SO bez profilu dodatkowego. Pozostałe strefy SN i SU zostały znacząco ograniczone.

				16. Wprowadzenie strefy SN bez parametrów zabudowy w strefach planistycznych SU dla których w obowiązujących mpzp wyznaczono tereny zieleni urządzonej lub tereny rolnicze.	Uwaga nieuwzględniona. Pozostawienie stref SU jest zgodne z kierunkami rozwoju określonymi w Studium oraz przyjętą polityką przestrzenną gminy. Wyznaczenie tych stref ma na celu zachowanie możliwości przyszłego rozwoju funkcji usługowych i elastycznego kształtowania zagospodarowania terenów, adekwatnie do zmieniających się potrzeb i uwarunkowań przestrzennych.
				17. Skorygowanie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy (5%) w strefach planistycznych SU dla których w obowiązujących mpzp ustalono zabudowę tymczasową.	Uwaga uwzględniona. Skorygowano do wskaźników zgodnie z obowiązującym mpzp.
				18. Wykluczenie profilu funkcjonalnego terenu elektrowni wiatrowej i terenu elektrowni słonecznej w strefach 3SO, 6SO, 8SO, 12SO i 26SO zlokalizowanych w granicach krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym, stref ochrony konserwatorskiej historycznych zespołów zabudowy, historycznych układów ruralistycznych oraz strefach ochrony otoczenia i ekspozycji, otwarciach widokowych określonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Sztutowo.	Uwaga uwzględniona. Dokonano korekty zasięgu stref dopuszczających lokalizację elektrowni wiatrowych w taki sposób, aby ich lokalizacja była możliwa wyłącznie na terenach położonych w odległości, co najmniej 5 km od granicy obszaru specjalnej ochrony ptaków Zalew Wiślany (PLB280010). Również dokonano korekty stref z profilem dodatkowym teren elektrowni słonecznej.

				19. Ograniczenie zasięgu strefy 5SP i 7SR do wskazanego w mpzp nieprzekraczalnymi liniami zabudowy ze wskazanym wskaźnikiem zabudowy lub wprowadzenie dwóch stref SR (z określonym w mpzp wskaźnikiem zabudowy dla wyznaczonego obszaru nieprzekraczalnymi liniami zabudowy oraz ustaleniem na pozostałym terenie „nowej” strefy SR ze wskaźnikiem PBC zgodnym z rozporządzeniem lub ustaleniem mpzp, bez zabudowy).	Uwaga nieuwzględniona. Zasięg stref planistycznych 5SP, 7SR został wyznaczony zgodnie z granicami terenów określonych w obowiązujących mpzp. Nieprzekraczalne linie zabudowy stanowią element ustaleń szczegółowych planu miejscowego.
				20. Przeprojektowanie OUZ (wykluczenie, ograniczenie zasięgu do historycznie uwarunkowanego terenu pod zabudowę – wsi przywałowych, z zabudową lokalizowaną po jednej stronie drogi - wału) z obszarów układów ruralistycznych objętych ochroną konserwatorską, zabytkowych zespołów zabudowy, oraz stref ochrony ekspozycji czy wchodzące w historyczną sieć komunikacyjną – tereny dróg, dawnych szlaków, np. 4OUZ i strefa planistyczna 102SJ, obszar 2OUZ w strefie planistycznej 105SJ i w strefie planistycznej 11SK.	Uwaga częściowo uwzględniona. Ograniczono i skorygowano zasięg OUZ oraz wyeliminowano ich lokalizację w terenach dróg i historycznych ciągów komunikacyjnych. Wyznaczenie stref OUZ wynika z potrzeby zapewnienia możliwości dalszego, kontrolowanego rozwoju miejscowości zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej gminy. Tereny te zostały wyznaczone w nawiązaniu do istniejącego układu komunikacyjnego i historycznego sposobu zagospodarowania, co ogranicza ryzyko rozpraszania zabudowy. Przyjęte wskaźniki zabudowy zostały dostosowane do istniejącego stanu zagospodarowania i mają charakter maksymalny, co oznacza, że na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mogą zostać doprecyzowane lub ograniczone z uwzględnieniem szczegółowych uwarunkowań konserwatorskich i krajobrazowych.

				21. Przeprojektowanie stref planistycznych na północ od Wisły Królewieckiej, ograniczenie strefy do terenu drogi powiatowej - wprowadzić strefę SK, analogicznie jak po południowej stronie rzeki.	Strefy wyznaczone zgodnie z obowiązującym mpzp oraz Studium. Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem nie ma podstaw do wyznaczenia strefy SK dla drogi klasy lokalnej.
27.	Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Gdańsku, ul. Dyrekcyjna 2-4, 80-852 Gdańsk	Drugie wystąpienie o opinie RRG-ZP.6721.1.2025 z dnia 26.05.2026 Wpływ: 28.05.2026	ZN.5150.26.2.2026.JK z dnia 12.06.2026	Nie uwzględniono wszystkich uwag z opinii znak: ZN.5150.26.2026.JK z dnia 27.01.2026 r. Zakres ochrony konserwatorskiej wymienionych w piśmie zabytków i elementów krajobrazu kulturowego jest wynikiem wieloletniej polityki przestrzennej przyjętej na obszarze gminy Sztutowo winien być uwzględniony w ustaleniach planu ogólnego poprzez określenie przeznaczenia terenów zgodnego z ich historycznymi uwarunkowaniami oraz przyjęcie wskaźników i parametrów urbanistycznych w sposób umożliwiający właściwą ekspozycję obszarów i obiektów zabytkowych i kontynuację tradycji.	W znacznej części przeznaczenie terenów i parametry zabudowy stanowią kontynuację ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W pozostałych przypadkach przyjęte rozwiązania uwzględniają charakter istniejącego zagospodarowania, sąsiedniej zabudowy oraz kierunki rozwoju gminy określone w dokumentach strategicznych. Należy również podkreślić, że plan ogólny nie przesądza o szczegółowym sposobie zagospodarowania poszczególnych nieruchomości, a kwestie związane z ochroną i ekspozycją obiektów zabytkowych będą mogły zostać doprecyzowane na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
28.	Minister Klimatu i Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
29.	Okręgowy Urząd Górniczy, ul. Biała 1, 80-435 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 13.01.2026	GDA.5115.22.2026.JC z dnia 27.01.2026	Odmowa wszczęcia postępowania w sprawie uzgodnienia projektu planu ogólnego w związku z brakiem występowania terenów górniczych w granicach gminy.	
30.	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Gdańsku, ul. Okopowa 9, 80-819 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		

31.	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji, Ośrodek Zamiejscowy w Gdańsku, ul. Do Studzienki 45, 80- 206 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	CWCR GD-WWZ.0731.122026/0731 z dnia 23.01.2026 r.	Opinia pozytywna bez uwag	
32.	Komenda Wojewódzka Policji, ul. Okopowa 15, 80-819 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
33.	Morski Oddział Straży Granicznej, ul. Oliwska 35, 80-563 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
34.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11A, 80-778 Gdańsk	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 14.01.2026	WZPD.4400.6.2026 z dnia 23.01.2026	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku wnosi o zmianę terminu uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy Sztutowo. Sprawa zostanie załatwiona w terminie do dnia 15.02.2026 r.	
			WZPD.4400.6.2026.CL.2 z dnia 09.02.2026	Włączenie do strefy SK odcinków drogi wojewódzkiej nr 501 (ujętych w innych strefach niż komunikacyjna).	Wszystkie odcinki drogi wojewódzkiej nr 501 (wymienione działki w piśmie) zostały ujęte w strefie komunikacyjnej.
35.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11A, 80-778 Gdańsk	Drugie wystąpienie o opinie RRG-ZP.6721.1.2025 z dnia 26.05.2026 Wpływ: 28.05.2026	WZPD.4400.6.2026.AP.3 z dnia 09.06.2026	1. Włączenie do strefy SK odcinków drogi wojewódzkiej nr 501 (ujętych w innych strefach niż komunikacyjna). 2. W tabeli nr 6 uzasadnienia do planu ogólnego gminy Sztutowo należy zmienić zapis dotyczący klasy drogi wojewódzkiej nr 501	1. Wszystkie odcinki drogi wojewódzkiej nr 501 (wymienione działki w piśmie) zostały ujęte w strefie komunikacyjnej. 2. Skorygowano zgodnie z uwagą
36.	Zarząd Dróg Powiatowych, ul. Morska 1, 82-100 Nowy Dwór Gdański	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		

37.	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Bernarda Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 13.01.2026	INZ1.9211.1.1.2026.ASW z dnia 11.02.2026 r.	Opinia negatywna z uwagami. 1. Należy skorygować ustalenia dla stref 16SN, 17SN, 18SN, 19SN, 27SN, 45SN, 46SN, 47SN, 48SN, 49SN, 50SN i 51SN poprzez wyłączenie ze strefy SN terenów wydmy pokrytych roślinnością, trzcinowisk oraz lasów ochronnych zlokalizowanych w granicach pasa technicznego brzegu morskiego i objęcie ich strefą SO z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. 2. Należy skorygować ustalenia dla części stref 9SO, 14SO, 17SO, 19SO, 20SO, 29SO i 30SO położonych w granicach pasa technicznego brzegu morskiego oraz w całości dla stref 15SO, 16SO i 18SO poprzez ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90% dla terenów trzcinowisk i lasów ochronnych.	Uwaga uwzględniona. Strefy 16SN, 17SN, 19SN, 51SN, zostały usunięte i wyznaczono na nich strefę SO, bez profilu dodatkowego. Strefę 27SN usunięto i wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego oraz strefę infrastrukturalną SI wzdłuż wału przeciwpowodziowego. Zasięg stref 46SN, 47SN, 48SN, 49SN został znacznie ograniczony i nie znajdują się w granicach pasa technicznego, z wyjątkiem strefy 46SN, która została wyznaczona zgodnie z kierunkami określonymi w Studium. Ponadto, w granicach pasa technicznego minimalna powierzchnia biologicznie czynna została ustalona na poziomie 90%. Pozostawiono strefy 18SN, 45SN, 50SN, w których w profilu funkcjonalnym podstawowym wyodrębniono teren plaż zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem. W strefie planistycznej SO (strefie otwartej), nie wyodrębniono terenów plaż w ww. rozporządzeniu. Uwaga uwzględniona. W granicach pasa technicznego wyodrębniono dodatkowe strefy otwarte SO, w których minimalną powierzchnię biologicznie czynną ustalono na poziomie 90%.
-----	--	--	--	---	---

			3. Należy skorygować ustalenia dla strefy 21SO poprzez ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. Jednocześnie wskazano na konieczność włączenia tego terenu do strefy SN.	Uwaga uwzględniona. Strefę 21SO przekształcono na strefę zieleni i rekreacji SN, w której minimalną powierzchnię biologicznie czynną ustalono na poziomie 90%.
			4. Wnosi się o zmianę przeznaczenia terenów włączonych do strefy 7SK i 8SK. do strefy SI (strefa infrastrukturalna), w której wyodrębniono w profilu podstawowym również teren komunikacji, zaś w profilu dodatkowym teren usług.	Uwaga uwzględniona. Przekształcono strefy 7SK i 8SK na strefę infrastrukturalną.
			5. Należy skorygować granice planu ogólnego poprzez wyłączenie działek nr 787/20, 787/25 obręb 002 oraz działek nr 787/19, 787/24, 537/5 stanowiących użytek „Wm” – morskie wody wewnętrzne.	Uwaga uwzględniona. Skorygowano granicę planu poprzez wyłączenie wymienionych działek.
			6. Dla stref planistycznych 41SN, 42SN i 43SN, zlokalizowanych w granicach pasa technicznego brzegu morskiego, należy przyjąć minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.	Uwaga uwzględniona. Przyjęto minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.
			7. Należy wyodrębnić wał przeciwpowodziowy i trzcinowiska ze strefy 9SO wraz z buforem od strony odladowej wału, analogicznie jak w przypadku strefy 14SO. Ponadto, jak wskazano w pkt 2 niniejszej opinii, należy ustalić minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej- 90% dla danej strefy.	Uwaga częściowo uwzględniona. W granicach pasa technicznego wyodrębniono odrębną strefę SO z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. Wał przeciwpowodziowy pozostawiono w strefie SO, której ustalenia również zapewniają jego ochronę.

				8. Należy skorygować granice strefy 6SR poprzez dostosowanie jej do obowiązujących granic lądowych przystani rybackiej „Kąty Rybackie II”, określonych zarządzeniem Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz zgodnych z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	Uwaga uwzględniona. Granice strefy 6SR skorygowano.
				9. Należy skorygować granice strefy 8SR poprzez dostosowanie jej do obowiązujących granic lądowych przystani rybackiej „Kąty Rybackie I” określonych zarządzeniem Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz zgodnych z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym poprzez objęcie całości terenu przystani strefą 8SR i wyłączenie jej fragmentu ze strefy 18SN.	Uwaga uwzględniona. Granice strefy 8SR skorygowano.
				10. Należy skorygować ustalenia dla strefy 27SN poprzez wyłączenie wału przeciwpowodziowego wraz z buforem od strony odlądowej ze strefy zieleni i rekreacji oraz włączenie tego terenu do strefy SI jako terenu infrastruktury. Jednocześnie wskazano na konieczność wyodrębnienia trzcinowisk i objęcia ich strefą SO z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wyznaczenie wzdłuż wału przeciwpowodziowego zgodnie z obowiązującym mpzp strefy SI.
				11. Wał przeciwpowodziowy zlokalizowany w strefie planistycznej 40SN (zieleni i rekreacji) należy włączyć do strefy 14SO, analogicznie jak pozostały jego odcinek, dla zachowania jednolitości i spójności stref planistycznych.	Uwaga uwzględniona. Granice strefy 40SN skorygowano.

				12. Wał przeciwpowodziowy, będący w zarządzie tut. urzędu, wraz z buforem od strony odlądowej wału, należy wyłączyć ze strefy 15SO (strefy otwartej) i wyznaczyć/ włączyć teren zajęty przez wał przeciwpowodziowy do strefy SI (strefy infrastrukturalnej).	Uwaga częściowo uwzględniona. Wyznaczenie wzdłuż wału przeciwpowodziowego zgodnie z obowiązującym mpzp strefy SI.
				13. Należy skorygować ustalenia dla strefy 20SN poprzez wyłączenie istniejącego terenu leśnego ze strefy zieleni i rekreacji i włączenie go do strefy 30SO, w celu ograniczenia presji turystycznej i degradacji pasa technicznego brzegu morskiego. Wskazano również, że obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego przeznaczają te tereny jako lasy z zakazem zabudowy, poza infrastrukturą techniczną, co dotyczy także stref 23SN, 13SN i 14SN.	Uwaga uwzględniona. Strefy 13SN, 14SN, 20SN, 23SN zostały usunięte i wyznaczono na nich strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				14. Należy skorygować ustalenia dla strefy 51SU poprzez wyłączenie terenów lasu ochronnego i wydmy położonych w granicach pasa technicznego brzegu morskiego ze strefy usługowej.	Uwaga uwzględniona. Granice strefy 51SU zostały skorygowane do granic zgodnie z obowiązującym mpzp, a na pozostałej części wyznaczono strefę otwartą.
				15. Należy skorygować granice strefy 15SO poprzez wyłączenie fragmentu działki nr 787/35 obręb 002 położonego w granicach portu morskiego w Kątach Rybackich i dostosowanie ustaleń do obowiązujących granic portu określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury. Wskazano również na konieczność uwzględnienia funkcji portowych i przeciwpowodziowych wynikających z obowiązującego planu miejscowego, tak aby nie ograniczać możliwości funkcjonowania i rozwoju portu.	Uwaga uwzględniona. Skorygowano strefę 15SO uwzględniając wał przeciwpowodziowy, wyznaczając strefę SI i zgodnie z granicami portu morskiego w Kątach Rybackich, korygując strefę SP.

				16. Należy skorygować granice strefy 5SP poprzez dostosowanie jej do obowiązujących granic lądowych portu morskiego w Kątach Rybackich określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury oraz zgodnych z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	Uwaga uwzględniona. Skorygowano granice strefy 5SP zgodnie z granicą portu morskiego.
				17. Należy skorygować ustalenia dla strefy 5SP poprzez zmianę wymogu minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej 30%, ponieważ ogranicza on możliwość remontu, przebudowy i rozbudowy infrastruktury portowej oraz jest niemożliwy do realizacji na konstrukcjach hydrotechnicznych.	Uwaga uwzględniona. Skorygowano wskaźnik minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z minimalną wartością według Rozporządzenia, czyli na poziomie 20%
				18. Należy skorygować ustalenia dla strefy 6SR poprzez zmianę wymogu minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej 80% oraz maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy 0,2, ponieważ ograniczają one możliwość realizacji inwestycji związanych z przebudową i funkcjonowaniem przystani rybackiej „Kąty Rybackie II”. Wskazano również, że zapewnienie powierzchni biologicznie czynnej na konstrukcjach hydrotechnicznych jest technologicznie niemożliwe.	Uwaga uwzględniona. Skorygowano ustalenia dla strefy 6SR, ustalając minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% zgodnie z minimalną wartością według Rozporządzenia oraz intensywność zabudowy na poziomie 0,6.

38.	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Bernarda Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia	Drugie wystąpienie o opinie Pismo z dnia 26.05.2026 Wpływ: 28.05.2026	INZ1.9211.39.1.2026.ASW z dnia 17.06.2026 r.	Opinia negatywna z uwagami. 1. W celu zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej, należy wyłączyć ze strefy planistycznej SN – strefa zieleni i rekreacji, teren wydmy pokrytych roślinnością, zlokalizowanych w granicach pasa technicznego brzegu morskiego: 29SN, 30SN, 31SN, 32SN, 37SN, 43SN i włączyć do strefy SO z minimalnym udziałem pow. biol. czynnej 90%. Nie jest możliwe włączenie terenów wydmy do strefy SN, gdzie dopuszcza się usługi turystyki oraz sportu i rekreacji: 29SN, 32SN.	Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono strefy 29SN, 30SN, 31SN, 32SN, 37SN, 43SN, w których w profilu funkcjonalnym podstawowym wyodrębniono teren plaż zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem. W strefie planistycznej SO (strefie otwartej), nie wyodrębniono terenów plaż w ww. rozporządzeniu. Wyodrębnienie strefy 29SN i 32SN (z profilem teren sportu i rekreacji i teren usług turystyki) jest na potrzeby realizacji kąpielisk w ramach przedsięwzięcia Pomorskie Kąpieliska w miejscowości Sztutowo.
				2. Zmiana przeznaczenia terenów włączonych do strefy 42SN (dz. nr 1/1 obręb 0007), dla której ustalono min. pow. biol. czynną 50% i włączyć ją do strefy 10SI – strefy infrastrukturalnej.	Uwaga uwzględniona. Strefę 42SN włączono do strefy 10SI.
				3. Ustalenie dla strefy 6SI i 7SI min. udziału pow. biol. czynnej na poziomie 20% zgodnie z Rozporządzeniem.	Uwaga uwzględniona. Skorygowano ustalenia dla strefy 6SI i 7SI, ustalając minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% zgodnie z minimalną wartością według Rozporządzenia.
				4. Należy skorygować granice strefy 24SR poprzez dostosowanie jej do obowiązujących granic przystani rybackiej III w Kątach Rybackich określonych w Zarządzeniu nr 1 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz zgodnych z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	Uwaga uwzględniona. Granice strefy 24SR skorygowano.

				5. Wyodrębnienie części wału przeciwpowodziowego ze strefy 24SR i włączenie go do strefy 7SI.	Uwaga uwzględniona.
				6. Dla terenu trzcinowisk w granicach dz. nr 787/35 obręb 0002, należy ustalić odrębną strefę SR, tak, aby ustalenia planu ogólnego były zgodne z obowiązującym mpzp.	Uwaga uwzględniona. Wyodrębnienie ze strefy 24SR nowej strefy produkcji rolniczej SR z parametrami zabudowy na poziomie 0% a min. udział pow. biol. czynnej ustalono na poziomie 100%.
39.	Prezes Urzędu Transportu Kolejowego, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 13.01.2026	DGP-WUPM.480.42.2026.2.KŚ z dnia 22.01.2026	Obszar objęty projektem planu ogólnego nie obejmuje linii kolejowej o znaczeniu państwowym oraz gruntów w jej sąsiedztwie.	
40.	Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, ul. Flisa 2, 02-247 Warszawa	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
41.	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa	Pismo z dnia 13.01.2026	Zaopiniowanie na podstawie art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym		
42.	Zarząd Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiśłana”, ul. Gdańska 2, 82– 103 Stegna	Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: xx.xx.2026	PZPK.PKMW.42.4.2.2026.SN.MJ.KD z dnia 22.01.2026	Uwagi do uzasadnienia do Planu Ogólnego Gminy Sztutowo – część tekstowa (treść tekstu do którego odnosi się uwaga wyróżniono kursywą)	

43.				1. – strona 12 <i>Wspomniana inwestycja przyczyni się do rozwoju gospodarczego i społecznego Gminy, ale również całego kraju przy zachowaniu cennych walorów przyrodniczych.</i> Ta teza jest niezgodna z rzeczywistością w zakresie środowiska przyrodniczego – wspomniana inwestycja wiązała się z negatywnym oddziaływaniem na środowisko w fazie realizacji, w tym: wycinką lasu (w tym płatów siedliska przyrodniczego 2180), likwidacją płatów wydmy białej (2120) i szarej (2130), redukcją elementów siedliska priorytetowego 1150 Laguny przybrzeżne, czy utratą stanowisk niektórych gatunków chronionych roślin i zwierząt. Na etapie eksploatacji przeprojektowania wymagają istniejące zejścia dla zwierząt gdyż nie spełniają przewidzianej funkcji (minimalizacja przerwania korytarza ekologicznego). Nie można więc mówić tu o „zachowaniu cennych walorów przyrodniczych”. Proponujemy zrezygnować z takich stwierdzeń.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
44.				2. – strona 13 <i>Rycina 1. Model struktury funkcjonalno - przestrzennej gminy Sztutowo</i> Obszar Natura 2000 jest oznaczony szrafem, który wizualnie nie obejmuje sołectwa Kąty Rybackie, które praktycznie w całości znajduje się w Specjalnym Obszarze Ochrony Siedlisk Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007. Sugerujemy jej korektę.	Rycina nie jest efektem prac nad planem ogólnym, a jest wprost zaciągnięta ze Strategii Rozwoju Gminy Sztutowo (jak wyróżniono w źródle). Szczegółowy przebieg form ochrony przyrody ukazany jest w rozdz. 4.1.

45.				3. – strona 28 <i>W zakresie zachowania i odtwarzania zasobów środowiska przyrodniczego i jego spójności:</i> Nie uwzględniono tu zawartej w omawianym dokumencie rekomendacji powiększenia Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana”.	Uzupełniono zgodnie z uwagą.
46.				4. – strona 30 <i>2.3. Ustalenia planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych</i> Brakuje tu odniesienia do istotnego aktu prawnego w tym zakresie, jakim jest Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U. 2021 poz. 935 ze zm.). Brak publikatora do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 2024 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych Zalewu Wiślanego.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
47.				5. – strona 30 <i>procedowany projekt Planu</i> Jest to akt obowiązujący.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

48.				6. – strona 31 <i>projektowany nowy tor związany z realizacją inwestycji pn. „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską”.</i> Sugerujemy weryfikację, czy przynajmniej część tego toru nie została już zrealizowana.	Tor jest częściowo zrealizowany – uzupełniono informację.
49.				7. – strona 31 <i>Jego planowane przyjęcie to III kwartał 2025 r.</i> Sugerujemy zmianę sformułowania na następujące: Planowano przyjęcie dokumentu w III kwartale 2025 r., co jednakże nie nastąpiło do dnia skierowania projektu Planu Ogólnego do uzgodnień i opinii (tj. do pierwszej połowy stycznia 2026).	Skorygowano zgodnie z uwagą.
50.				8. – strona 33 3.3. <i>Formy ochrony przyrody oraz ich otuliny</i> W rozdziale warto wspomnieć o dwóch kwestiach: o randze międzynarodowej terenu, na którym położona jest Gmina Sztutowo – zarówno PKMW, jak i obszar Natura 2000 PLH280007 zostały włączone do systemu Bałtyckich Obszarów Chronionych jako obszar HELCOM MPA nr 83 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana. o korytarzach ekologicznych (np. przez odniesienie do treści zawartych m.in. na str. 72).	Uzupełniono informację w części I rozdz. 1. Analogicznie do uwagi do fragmentu Prognozy.

51.				9. – strona 33 t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm. Obowiązujący publikator tekstu jednolitego ustawy o ochronie przyrody jest już nowszy: t.j. Dz. U. 2026 poz. 13.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
52.				10. – strona 33, 34, 35, 115, 116 <i>Rezerwat przyrody Kąty Rybackie</i> Dla rezerwatów przyrody zgodnie z rekomendacjami GDOŚ poprawniejsze jest wzięcie nazwy obiektu w cudzysłów: Rezerwat przyrody „Kąty Rybackie” – tak jak to zapisano na str. 70. Ta uwaga przez analogię odnosi się także do Tabeli 2 w części Rezerwaty przyrody.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
53.				11. – strona 33, 35, 71, 115 <i>Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana</i> Nazwa niepoprawna formalnie – powinno być: Park Krajobrazowy „Mierzeja Wiślana”. Taka nazwa obowiązuje od ponad 40 lat.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
54.				12. – strona 33, 34, 40 <i>Obszar Natura 2000 PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana;</i> <i>Obszar Natura 2000 PLB280010 Zalew Wiślany;</i> Zgodnie z rekomendacjami GDOŚ w sprawie podawania nazw obszarów Natura 2000 rekomenduje się zapis: Obszar Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007; Obszar Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010;	Skorygowano zgodnie z uwagą.

55.				13. – strona 34 <i>Tabela 2, PK Mierzeja Wiślana</i> Nazwa Parku jest niepoprawna formalnie – powinno być: PK „Mierzeja Wiślana”.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
56.				14. – strona 34 <i>Tabela 2, część: Obszary chronionego krajobrazu</i> Nie wskazano odległości od granic gminy dla czterech OChK.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
57.				15. – strona 35 <i>Rycina 3. Formy ochrony przyrody w granicach gminy Sztutowo i w otoczeniu</i> Ze względu na nagromadzenie obiektów przy dużej skali rycina może być nieczytelna, zwłaszcza dla niespecjalistów. Na mapie widnieje szraf dla użytków ekologicznych, nie wskazano natomiast tej formy ochrony przyrody w Tabeli 2.	Uzupełniono opis.
58.				16. – strona 37 <i>w tym wskazania do aktów planowania przestrzennego na terenie otuliny Parku.</i> Sugerowana korekta: w tym wskazania do aktów planowania przestrzennego na terenie Parku i jego otuliny.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

59.			17. – strona 38 <i>Rycina 4. Wybrane strefy z planu zadań ochronnych, dotyczące wskazań we wniosku PKMW</i> Podpis jest niepoprawny – dla parku krajobrazowego obowiązuje plan ochrony, a nie plan zadań ochronnych. Różnice pomiędzy tymi aktami definiują art. 18–20 oraz 28 i 29 ustawy o ochronie przyrody.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
60.			18. – strona 43 <i>Prawo wodne (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1087)</i> Od lipca 2025 r. obowiązuje nowszy tekst jednolity: Dz.U. 2025 poz. 960 ze zm.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
61.			19. – strona 44 <i>z obszaru Żuław. w granicach Gminy Sztutowo znajdują się również dwa poldery o sztucznie regulowanym obiegu. Kobyla Kępa o powierzchni 416 ha oraz Grochowo o powierzchni 3421 ha.</i> Sugerujemy korektę zapisu pod względem zasad ortografii oraz połączenie obu zdań pauzą (długim myślnikiem).	Skorygowano zgodnie z uwagą.

62.			20. – strona 45 <i>Zgodnie z art. 389 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 216 ze zm.),</i> Przywołany publikator dotyczy aktu zmieniającego, jakim jest Ustawa z dnia 24 stycznia 2025 r. zmieniająca ustawę – Prawo wodne oraz ustawę o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw. Należałoby tu raczej przytoczyć tekst jednolity dla ustawy Prawo wodne: Dz.U. 2025 poz. 960 ze zm.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
63.			21. – strona 45 <i>Zgodnie z art. 110a. ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r.</i> Brak publikatora.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
64.			22. – strona 45 <i>ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, Dz. U. z 2024 r. poz. 1125).</i> W dniu sporządzania uwag przywołany tekst jednolity ustawy był już trzykrotnie nowelizowany.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
65.			23. – strona 48 <i>(zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. w sprawie obszarów, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla)</i> Brak publikatora przywołanego aktu prawa.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

66.				24. – strona 48 <i>Ustawa z dnia 28.07.2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych</i> Brak publikatora przywołanego aktu prawa.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
67.				25. – strona 53 <i>ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.),</i> Obecnie obowiązujący tekst jednolity tej ustawy to: Dz. U. 2025 poz. 647 ze zm.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
68.				26. – strona 55 <i>ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2021 r., poz. 1070)</i> Przywołany publikator jest nieaktualny, nastąpiły po nim dwa ogłoszenia tekstu jednolitego ustawy (ostatni w roku 2024).	Skorygowano zgodnie z uwagą.
69.				27. – strona 56 <i>pas ochronny – wyznaczony na terenie Gminy Zarządzeniem nr 4 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 grudnia 2009 r.</i> Brak publikatora w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

70.				28. – strona 56 <i>Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie minimalnej i maksymalnej szerokości pasa technicznego i ochronnego oraz sposobu wyznaczania ich granic</i> Brak publikatora przywołanego aktu prawa.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
71.				29. – strona 57 <i>Przystanie morskie Kąty Rybackie I, II, III:</i> Brak publikatorów przywołanych aktów prawa w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
72.				30. – strona 57 <i>Kąty Rybackie i</i> Omyłka pisarska.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
73.				31. – strona 60 <i>port morski w Kątach Rybackich i w Nowym Świecie</i> Sugerujemy zmianę na: porty morskie w Kątach Rybackich i w Nowym Świecie	Skorygowano zgodnie z uwagą.
74.				32. – strona 61 <i>Szlak Kormoranów (Muzeum Stutthof – rezerwat kormoranów – Sztutowo) – długość ok. 11,5 km, szlak żółty,</i> Formalnie nie istnieje na terenie Gminy Sztutowo taki obiekt jak „rezerwat kormoranów”. Prawdopodobnie jest to kolokwializm użyty zamiast: rezerwat przyrody „Kąty Rybackie”. Sugerujemy przededagowanie wskazanego zapisu.	Nazwa odnosi się do obowiązującej formy ochrony przyrody, a do nomenklatury używanej m.in. na stronie gminnej dot. szlaków: https://www.sztutowo.pl/trasy-rowerowe-2/

75.				33. – strona 61 <i>Grochów Pierwszy</i> Omyłka pisarska.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
76.				34. – strona 62, 63 <i>Zgodnie z ustawą o drogach publicznych (t.j. Dz.U. 2025 poz. 641.),</i> Przytoczony publikator jest błędny i odnosi się do Ustawy z dnia 4 kwietnia 2025 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych, a nie do tekstu jednolitego.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
77.				35. – strona 63 <i>Zgodnie z ustawą o drogach publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 320 ze zm.)</i> Nieaktualny tekst jednolity ustawy, obecnie obowiązuje tekst opublikowany w czerwcu 2025 r.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
78.				36. – strona 71 <i>poz. 1292 ze zm.))</i> Omyłka pisarska (nadmiarowy nawias okrągły).	Skorygowano zgodnie z uwagą.
79.				37. – strona 71 <i>powiększenie Parku Krajobrazowego Mierzei Wiślanej</i> Na terenie Rzeczypospolitej Polskiej nie ma takiego parku krajobrazowego (vide: uwaga nr 11 do zapisów na stronach 33, 35, 71, 115).	Skorygowano zgodnie z uwagą.

80.				38. – strona 73 <i>W obrębie południowej części gminy znaczenie mają także lokalne i regionalne korytarze dolinne, związane z ciekami uchodzącymi do Zalewu Wiślanego.</i> Ze względu na brak tutaj typowych dolin rzecznych, sugerujemy usunięcie wyrazu „dolinne”.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
81.				39. – strona 74 <i>Zachowanie ciągłości Południowobałtyckiego Korytarza Ptasiego poprzez wyłączenie z możliwości zabudowy terenów kluczowych dla migracji ptaków w pasie nadmorskim oraz w lasach Mierzei Wiślanej.</i> Sugerujemy uwzględnienie również pasa nadzalewowego, gdyż jest on częścią tego szlaku migracyjnego dla licznych gatunków ptaków.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
82.				40. – strona 74 <i>Zabezpieczenie lokalnych korytarzy dolinnych cieków poprzez ustanowienie stref ograniczonej lub wyłączonej zabudowy wzdłuż cieków i rowów melioracyjnych.</i> Ze względu na brak tutaj typowych dolin rzecznych, sugerujemy usunięcie wyrazu „dolinnych” i zmianę zapisu na następujący: Zabezpieczenie lokalnych korytarzy związanych z ciekami wodnymi poprzez ustanowienie stref ograniczonej lub wyłączonej zabudowy wzdłuż cieków i rowów melioracyjnych.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

83.				41. – strona 75 <i>Zachowanie regionalnych powiązań przyrodniczych z deltą Wisły i Zalewem Wiślanym poprzez utrzymanie otwartych przestrzeni w strefach dolinnych i zachowanie nieprzekształconej struktury terenów przyległych do Zalewu.</i> Ze względu na brak tutaj typowych dolin rzecznych, sugerujemy usunięcie wyrazu „dolinnych” i zmianę zapisu na następujący: Zachowanie regionalnych powiązań przyrodniczych z deltą Wisły i Zalewem Wiślanym poprzez utrzymanie otwartych przestrzeni w strefach przyrzecznych i zachowanie nieprzekształconej struktury terenów przyległych do Zalewu.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
84.				42. – strona 75 <i>Chronić nienaruszony charakter pasa nadmorskiego i mierzei, ograniczyć zabudowę na wydmach i w obniżeniach międzywydmowych, z zachowaniem układu form eolicznych i lokalnych siedlisk.</i> Nie ograniczyć, lecz w ogóle uniemożliwić zabudowę na wydmach nadmorskich i obniżeniach międzywydmowych zajętych przez torfowiska przejściowe i brzeziny bagienne, z zachowaniem układu form eolicznych i lokalnych siedlisk przyrodniczych.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

85.				43. – strona 75 <i>Tabela 9, wiersz: Chronione siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową</i> Chronione gatunki roślin, grzybów i zwierząt występują na terenie całej Gminy Sztutowo, a nie tylko w granicach obszaru Natura 2000.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
86.				44. – strona 76 <i>(Dz. U. z 2023 r. poz. 2758),</i> Akt był już dwukrotnie nowelizowany, stąd właściwszy jest zapis: <i>(Dz. U. 2023 poz. 2758 ze zm.),</i>	Skorygowano zgodnie z uwagą.
87.				45. – strona 78 <i>Tabela 12. Zasoby i warunki mieszkaniowe</i> Sugerujemy przeredagowanie tytułu na bardziej adekwatny do treści Tabeli: Tabela 12. Zasoby i warunki mieszkaniowe Gminy Sztutowo na tle powiatu nowodworskiego i województwa pomorskiego. Nie jest zrozumiałe podanie odpowiednich wielkości dla Gminy Stegna, bez podawania ich dla również sąsiedniej gminy – Krynica Morska. Sugerujemy albo dodanie wiersza „Gmina Krynica Morska”.	Gmina Krynica Morska ma diametralnie inny charakter od gminy Sztutowo oraz Stegna, stąd niezasadne jest porównywanie ich warunków mieszkaniowych.
88.				46. – strona 79 <i>i znacząco przewyższa zarówno wartości dla Gminy Stegna,</i> Brakuje informacji dla wartości w drugiej sąsiedniej gminie – Krynica Morska.	Gmina Krynica Morska ma diametralnie inny charakter od gminy Sztutowo oraz Stegna, stąd niezasadne jest porównywanie ich warunków mieszkaniowych.

89.				47. – strona 83 <i>Rycina 22. Tereny przeznaczone w mpzp pod zabudowę mieszkaniową</i> <i>Oznaczenia:</i> <i>mieszkaniowa i zagrodowa</i> Omyłka pisarska w legendzie ryciny.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
90.				48. – strona 117 <i>oraz, na terenie Przekopu Mierzei Wiślanej – strefą komunikacji (SK).</i> Sugerujemy zmianę „Przekopu Mierzei Wiślanej” na „Portu morskiego Nowy Świat”.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

91.				49. – strona 120, 122 <i>a także tereny stanowiące bezpośrednie zaplecze planowanej lokalizacji przekopu przez Mierzę Wiślaną w rejonie miejscowości Skowronki (46SN, 47SN, 48SN, 49SN), gdzie dopuszcza się lokalizację obiektów kubaturowych, w tym nowej bazy noclegowej i gastronomicznej oraz infrastruktury towarzyszącej.</i> Zapis nie jest zgodny ze stanem faktycznym – kanał żeglugowy (potocznie „Przekop Mierzei Wiślanej”) został oficjalnie otwarty 17 września 2022 r. Nie jest to więc „planowana lokalizacja”. Strefy 46SN, 47SN, 48SN, 49SN w planie ogólnym są zbyt szerokie (nawet do 800 m), poza tym obecnie jest to głównie teren lasu i zainstalowanie tutaj zabudowy spowoduje znaczący, negatywny i skumulowany z infrastrukturą portową wpływ na środowisko (w tym kolejna wycinka drzew i powiększenie bariery migracyjnej dla zwierząt oraz utrudnienie wykorzystywania utworzonych w ramach działań minimalizujących w obrębie kanału żeglugowego przejść dla nich) oraz krajobraz.	Przeredagowano rozdział.
-----	--	--	--	--	--------------------------

92.				50. – strona 121, 122 <i>oraz krajobrazy żuławowe wraz z dolinami rzecznyymi.</i> Sugerujemy zmianę przymiotnika „żuławowe” na „żuławskie”. Na tym terenie nie ma typowych dolin rzecznych, jest to teren przekształcony na tyle przez melioracje odwadniające i obudowanie rzek wałami przeciwpowodziowymi, iż można byłoby mówić co najwyżej o „dolinach rzek” (nie „dolinach rzecznych” z geomorfologicznego punktu widzenia). Jeszcze bardziej poprawne byłoby tutaj sformułowanie „wraz z rzekami żuławskimi”, bez odnoszenia się do antropogenicznej obudowy tych rzek.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
93.				51. – strona 122 <i>oraz na terenach Żuław i dolin rzecznych.</i> Zastrzeżenia jak w analogicznych miejscach (uwagi nr 40, 41, 50).	Skorygowano zgodnie z uwagą.
94.				Uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko (treść tekstu do którego odnosi się uwaga wyróżniono kursywą)	
95.				1. – strona 6 <i>Przy opracowaniu niniejszej prognozy wykorzystano następujące materiały źródłowe:</i> W wykazie nie uwzględniono planów ochrony dla obu obszarów Natura 2000, tj. PLH280007 i PLB280010 oraz audytu krajobrazowego. Nie można więc na podstawie takiego wykazu jednoznacznie odnieść się do kwestii, czy plan ogólny respektuje zapisy z tych dokumentów. Sugerujemy uzupełnienie.	Dodano plany ochrony oraz audyt krajobrazowy do wykazu materiałów.

96.				2. – strona 7 <i>W świetle nowych przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</i> Brak publikatora aktu prawnego.	Dodano publikator.
97.				3. – strona 8 <i>Ustalenia planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych</i> Brakuje tu odniesienia do istotnego aktu prawnego w tym zakresie, jakim jest Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U. 2021 poz. 935 ze zm.).	Skorygowano zgodnie z uwagą.
98.				4. – strona 9 <i>zgodnie z art. 13b pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.)</i> Przytoczony publikator jest nieaktualny, obecnie obowiązuje nowszy tekst jednolity ustawy (Dz.U. 2024 poz. 1130 ze zm.).	Skorygowano zgodnie z uwagą.
99.				5. – strona 15 <i>Obszar gminy obejmuje około 107 km² i liczy około 3,5 tys. osób (stan na 2024 r.).</i> Nadmiarowy wyraz.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

100.				6. – strona 15 <i>Gmina Sztutowo wyróżnia się wysokimi walorami przyrodniczymi – duża część jej obszaru objęta jest ochroną przyrodniczą, w tym Parkiem Krajobrazowym „Mierzeja Wiślana”, rezerwatem przyrody oraz obszarami Natura 2000.</i> W tym miejscu warto wspomnieć również o randze międzynarodowej terenu, na którym częściowo położona jest Gmina Sztutowo – zarówno PKMW, jak i obszar Natura 2000 PLH280007 zostały włączone do systemu Bałtyckich Obszarów Chronionych jako obszar HELCOM MPA nr 83 Zalew Wiskany i Mierzeja Wiskana oraz o korytarzach ekologicznych, w tym istotnych szlakach europejskich wędrówek ptaków.	Uzupełniono tekst zgodnie z uwagą.
101.				7. – strona 16 <i>3.1.1. Rzeźba terenu i budowa geologiczna</i> Tytuł bardziej adekwatny do treści: 3.1.1. Położenie, rzeźba terenu i budowa geologiczna	Położenie względem jednostek fizyczno-geograficznych powiązane jest bezpośrednio z warunkami geomorfologicznymi i geologicznymi opisanymi w dalszej części rozdziału. Położenie terenu zawarte jest w rozdziale wcześniejszym (2. Położenie, użytkowanie i zagospodarowanie terenu).
102.				8. – strona 16 <i>od Kąt Rybackich</i> Poprawniej: od Kątów Rybackich	Skorygowano zgodnie z uwagą.

103.			9. – strona 18 <i>Na terenie gminy głównym zbiornikiem wód powierzchniowych jest Zalew Wiślany. Jest to zalew słonawowodny, zatoka Morza Bałtyckiego o pow. 838 km2 (w tym w granicach Polski 328 km2). Powstał w wyniku odcięcia przez Mierzę Wiślaną części Zatoki Gdańskiej. Jest zbiornikiem morskich wód wewnętrznych strefy brzegowej południowego Bałtyku. Charakteryzuje się znacznymi wahaniami stanów wód spowodowanymi silnymi wiatrami północnymi. Średnia głębokość Zalewu wynosi ok. 3 m, a strefa brzegowa, intensywnie zarastająca szuwarem, ma charakter zalewowy.</i> W tym miejscu warto wspomnieć także o wartościach zasolenia, które mają wpływ na faunę i szatę roślinną Zalewu Wiślanego.	Uzupełniono tekst zgodnie z uwagą.
104.			10. – strona 20 <i>Ocena stanu jakości wód w kąpieliskach dokonywane są</i> Błąd gramatyczny.	Skorygowano.
105.			11. – strona 22, 48, 51 <i>a także tereny stanowiące bezpośrednie zaplecze planowanej lokalizacji przekopu przez Mierzę Wiślaną w rejonie miejscowości Skowronki (46SN, 47SN, 48SN, 49SN).</i> Zapis nie jest zgodny ze stanem faktycznym – kanał żeglugowy (potocznie „Przekop Mierzei Wiślanej”) został oficjalnie otwarty 17 września 2022 r. Nie jest to więc „planowana lokalizacja”.	Skorygowano.

106.				12. – strona 22 <i>W związku z tym dla stref tych, w przeciwieństwie do wcześniej omówionych terenów rozwoju zagospodarowania głównych miejscowości wypoczynkowych, nie przewiduje się rozwoju trwałego zainwestowania kubaturowego, lokalizacji obiektów noclegowych, gastronomicznych itp. Przewiduje się natomiast lokalizację takich obiektów jak: miejsca odpoczynku, miejsca rekreacji, boiska, place zabaw, siłownie na powietrzu.</i> Dla zachowania pokrywy roślinnej nie ma znaczenia, czy dopuszcza się budowę budynku, czy boiska – w obu przypadkach wystąpi negatywny wpływ w postaci ograniczenia powierzchni tej pokrywy. Mimo, że zagrożenie z listy referencyjnej GDOŚ o kodzie G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie nie likwiduje jej całkowicie, to jednak prowadzi do różnych form degeneracji. Szczególnie wrażliwe są zbiorowiska muraw psammofilnych porastające wydmy nadmorskie oraz runo bażynowego boru nadmorskiego.	Zredagowano rozdział.
------	--	--	--	--	-----------------------

107.				13. – strona 22 3.1.5. <i>Struktura biotyczna – flora i fauna</i> Tytuł rozdziału nie jest w pełni adekwatny do jego treści – flora to wykaz gatunków roślin (naczyniowych, mszaków i ewentualnie glonów) z danego terenu wraz z przynajmniej szczątkowym omówieniem – w dokumencie brak takiego ujęcia tematu, fragment tekstu mówiący cokolwiek o florze w ogóle nie odnosi się do obszaru objętego planem ogólnym, a pozostałe fragmenty poświęcone sferze świata roślin dotyczą niemal wyłącznie roślinności. Bez porównania lepiej opracowana została część faunistyczna. Przy takim ujęciu tytułu powinna w nim znaleźć się również biota grzybów – ta część świata organizmów żywych jest całkowicie zmarginalizowana w niniejszej Prognozie. Rozdział nie zawiera odniesień do systemu Natura 2000 i siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty. Jest to poważna usterka ze względu na spory udział powierzchniowy obszaru siedliskowego PLH280007 na terenie Gminy Sztutowo.	Zmodyfikowano nazwę rozdziału. Informacje zawarte w rozdziale zmodyfikowano odpowiednio do kolejnych uwag.
------	--	--	--	---	---

108.				14. – strona 22 <i>Szata roślinna gminy</i> Tytuł nie jest adekwatny do zawartości. Na szatę roślinną składają się flora (czyli wykaz taksonów) i roślinność (czyli zbiorowiska roślinne). O ile roślinność, zarówno potencjalna, jak i rzeczywista są przynajmniej zarysowane, o tyle informacje o florze są fragmentaryczne, błędne i wymagają skorygowania.	Zmodyfikowano nazwę podrozdziału. Informacje zawarte w rozdziale zmodyfikowano odpowiednio do kolejnych uwag.
109.				15. – strona 22 <i>Na obszarach związanych z doliną Wisły i Szarpawą występują siedliska potencjalne nadrzecznych łęgów wierzbowo-topolowych.</i> Teoretycznie jest to możliwe, ale tylko w strefie bezpośredniego oddziaływania potencjalnych corocznych zalewów. Faktycznie – warunki do ich występowania występują głównie w międzywalu samej Wisły i jej Przekopu, natomiast pojedyncze okazy wierzby białej (<i>Salix alba</i> L.) wzdłuż Szarpawy nie są wystarczającym dowodem na potencjalne siedlisko leśne. Należy pamiętać, iż łęgi z klasy <i>Salicetea purpureae</i>, a więc nadrzeczny łęg wierzbowy <i>Salicetum albo-fragilis</i> R. Tx. 1955 i łęg topolowy <i>Populetum albae</i> Br.-Bl. 1931 różnią się od siebie wymaganiami siedliskowymi i na terenie tak nietypowym pod tym kątem, jak północna część Żuław Wiślanych bezpieczniej mówić ogólnie o lasach w typie łęgów z nawiązaniami do nadrzecznego łęgu wierzbowego (łęgi topolowe zajmują wyższe terasy zalewowe, a takowe w obszarze Gminy Sztutowo nie występują).	Dodano do tekstu odniesienie ze źródłem informacji z opr. prof. Matuszkiewicza (Matuszkiewicz, J., Falinski, J. B., Kostrowicki, A. S., Olaczek, R., Wojterski, T. (2008). Potential natural vegetation of Poland. IGiPZ PAN, Warszawa)

110.				16. – strona 22 <i>Mniejsze płaty, w tym w rozwidleniu rzek, tworzy siedlisko potencjalne grądu subatlantyckiego serii żyznej.</i> W obszarze objętym planem ogólnym jest to teza mocno dyskusyjna – opis dotyczy raczej terenów na południe od Szarpawy, a więc poza zasięgiem planu ogólnego. Istniejące tu utwory czwartorzędowe i właściwości edaficzne nie sprzyjają wykształcaniu się grądu.	Usunięto wskazany fragment.
111.				17. – strona 23 <i>W północnej części gminy położonej na Mierzei Wiślanej największą powierzchnię zajmuje siedlisko acydofilnego pomorskiego lasu bukowo- dębowego uzupełnione od strony morza nadmorskim borem sosnowym.</i> Sugerujemy następujący zapis, bardziej adekwatny do istniejących uwarunkowań: W północnej części gminy położonej na Mierzei Wiślanej największą powierzchnię zajmuje potencjalne siedlisko acydofilnego pomorskiego lasu bukowo-dębowego (kwaśnej dąbrowy typu „pomorskiego” – Betulo-Quercetum) uzupełnione od strony morza nadmorskim borem bażynowym (Empetro nigri-Pinetum) w regionalnej postaci z niskim udziałem żyznej czarnej (Empetrum nigrum L.).	Skorygowano zgodnie z uwagą.

112.				18. – strona 23 <i>W pasie wydmy zależenie od lokalnych warunków pojawiają się fragmenty borów bagiennych i torfowisk wysokich lub borów suchych.</i> Pas wydmy nadmorskich z natury jest obszarem BEZLEŚNYM. NIGDZIE w polskiej części Mierzei Wiślanej nie występują bory bagienne w rozumieniu zbiorowiska roślinnego <i>Vaccinio uliginosi</i>–<i>Pinetum</i> Kleist 1929. W Gminie Sztutowo trudno mówić o torfowiskach wysokich. W obszarze zalesionym znajdują się tu torfowiska przejściowe z nawiązaniami do torfowisk wysokich, szczególnie w okrajach oraz torfowiska przejściowe w różnych formach degeneracyjnych lub sukcesyjnych w kierunku brzozy bagiennej. Nie jest to tożsame. Na Mierzei Wiślanej nie występują typowe bory suche w ujęciu zespołu <i>Cladonio</i>-<i>Pinetum</i> Juraszek 1927.	Skorygowano fragment tekstu. Bory bagienne, a także bory mieszane bagienne i lasy mieszane bagienne występują w pasie nadmorskim zgodnie z klasyfikacją pododdziałów leśnych wprowadzoną przez PGL LP, co doprecyzowano w tekście.
113.				19. – strona 23 <i>bardzo bogaty skład gatunkowy roślinności</i> Nie jest to prawdą – rejon Mierzei i Żuław jest średnio bogaty florystycznie, co widać także w składzie tutejszych zbiorowisk roślinnych w porównaniu z analogicznymi z regionów ościennych, np. Wysoczyzny Elbląskiej.	Skorygowano fragment tekstu.

114.				20. – strona 23 <i>Na obszarze tym występuje ponad 450 gatunków roślin naczyniowych, spośród których 17 gatunków podlega ochronie, a 70 to gatunki uznane za rzadkie i zagrożone wymarciem. Występuje tu również objęty ścisłą ochroną mikołajek nadmorski (Eryngium maritimum) oraz sromotnik fiołkowy (Phallus hadriani).</i> TEN OPIS NIE DOTYCZY GMINY SZTUTOWO. Jest to skopiowane ze strony Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” i DOTYCZY REZERWATU PRZYRODY „MEWIA ŁACHA”, położonego poza Gminą Sztutowo!	Skorygowano fragment tekstu.
------	--	--	--	--	------------------------------

115.				21. – strona 23 <i>Na terenie Parku Krajobrazowego Mierzeja Wiślana i jego otuliny stwierdzono występowanie 21 gatunków dziko rosnących roślin naczyniowych i 2 gatunki porostów podlegających ścisłej ochronie gatunkowej oraz 9 gatunków roślin naczyniowych podlegających ochronie częściowej. Ponadto wyróżniono około 150 gatunków roślin uznanych za zagrożone w skali kraju lub regionu oraz występujących na zagrożonych siedliskach.</i> Nazwa Parku jest formalnie niepoprawna. Na terenie samego Parku odnaleziono ponad 800 gatunków roślin naczyniowych, a wraz z otuliną – ponad 900. Także liczby dotyczące gatunków chronionych i lichenobioty są BŁĘDNE (samiych tylko porostów objętych ochroną ścisłą odnotowano w Parku 14 gatunków). Dane na ten temat są dostępne na stronie internetowej Parku, w monografii Parku przygotowanej z okazji jego 40-lecia oraz dokumentacji do planu ochrony.	Nazwę Parku skorygowano. Skorygowano również informację o liczbie gatunków i przeredagowano rozdział.
116.				22. – strona 23 <i>W roślinności rzeczywistej największe zmiany dotyczą</i> Nie jest zrozumiałe, dlaczego Autorzy chcą opisywać zmiany roślinności rzeczywistej bez wcześniejszego opisu jej obecnego stanu. W dalszej części dokładniej opisana jest tylko roślinność segetalna i ruderalna. A gdzie pozostałe klasy? Roślinność psammofilna, łąkowa, porębowa, okrajkowa, leśna, itd.?	Przeredagowano rozdział dot. roślinności zgodnie z uwagą.

117.				23. – strona 23 <i>W roślinności rzeczywistej największe zmiany dotyczą części żuławskiej gminy, gdzie miejsce potencjalnego zbiorowiska nadrzecznego łęgu jesionowo- wiązowego</i> Wcześniej nie ma wzmianki o występowaniu potencjalnego siedliska łęgu wiązowo-jesionowego Ficario-Ulmetum minoris Knapp 1942 em. J. Mat. 1976. Sugerujemy przemyslenie, o siedlisko potencjalne jakiego zespołu leśnego rzeczywiście tutaj chodzi.	Skorygowano fragment o roślinności potencjalnej.
118.				24. – strona 23 <i>W mniejszym stopniu przekształceniu uległy potencjalne zbiorowiska łęgów w dolinach rzecznych.</i> W obszarze objętym planem ogólnym NIE MA typowych dolin rzecznych. Z geomorfologicznego punktu widzenia można tu co najwyżej mówić o dolinach rzek (nie rzecznych!) z antropogeniczną obudową.	Skorygowano fragment tekstu.

119.			25. – strona 23 <i>Zatorfione obniżenia międzywydmowe zajmują siedliska dąbrów lub olsów, ciężki wilgotnych obniżen międzywydmowych zajmują siedliska brzezin bagiennych, a lokalnie torfowisk przejściowych i wysokich.</i> Istniejące obniżenia międzywydmowe z torfem zajmują tutaj najczęściej brzeziny bagienne i torfowiska przejściowe, bardzo rzadko kwaśne dąbrowy w wariantcie najwilgotniejszym. Typowych olsów w tym rejonie nie ma w ogóle. W obszarze objętym planem ogólnym nie ma praktycznie żadnych torfowisk wysokich. Są jedynie torfowiska przejściowe, często z nawiązaniem do torfowisk wysokich oraz torfowiska przejściowe zdegradowane (głównie spinetyzowane i sfruticetyzowane), a w południowej części Gminy także torfowiska niskie.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
------	--	--	--	------------------------------

120.			26. – strona 23 <i>Strefę między Mierzeją a Żuławami porastają olsy i łęgi, w części przyzalewowej zbiorowiska wodne i szuwarowe.</i> W obszarze objętym planem ogólnym wystarczająco dobrze wykształcone płaty łęgów można wyróżnić jedynie na południowych krańcach Gminy Sztutowo, jednakże są one mało reprezentatywne, a enklawy zadrzewień z dominacją wierzb i olszy to przeważnie tylko wąskie pasy nadwodne, gdzie bezpieczniej mówić co najwyżej o fitocenozach kałużowych. Jeżeli wymienia się zbiorowiska roślin wodnych, to zamiast „w części przyzalewowej” lepiej mówić o „strefie litoralnej Zalewu Wiślanego i jej lądowym zapleczu”. Dodatkowo, w tym rejonie istotnym składnikiem są także zbiorowiska ziołorośli o charakterze welonowym, obecne również z zaroślach nadrzecznych wzdłuż Szarpawy, Wisły Królewieckiej, Łaszki i większych rowów melioracyjnych.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
------	--	--	--	------------------------------

121.			27. – strona 23 <i>Zbiorowiska zieleni na terenie Żuław, zdominowanych przez rolnicze zagospodarowanie terenu, występują w postaci zadrzewień przydrożnych i wzdłuż cieków.</i> Ten opis nie dotyczy zbiorowisk roślinnych, lecz skupień drzew i zakrzewień. Sugerowany zapis: Enklawy zieleni wysokiej i średniej (skupienia drzew i krzewów) na terenie Żuław, zdominowanych przez rolnicze zagospodarowanie terenu, występują w postaci zadrzewień przydrożnych, śródpolnych i nadwodnych, często o pasmowym charakterze.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
122.			28. – strona 23 <i>porastająca wydmy na zapleczu plaży.</i> Wydmy na zapleczu plaży (przednie, białe i szare) są z natury bezleśne i jakiegokolwiek nasadzenia/samosiewy fanerofitów są zagrożeniem dla ich istnienia. Występowanie sosny dotyczy wydm zalesionych (brunatnych).	Skorygowano zgodnie z uwagą.
123.			29. – strona 23 <i>Na szczególną uwagę zasługuje bogactwo występującej awifauny reprezentowanej przez mewy, rybitwy, sieweczki.</i> Warto tu wspomnieć również o ptakach szponiastych i śpiewających.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

124.				30. – strona 24 <i>Pod względem wielkości i liczebności kolonia jest największą w Polsce i jedną z największych w Europie.</i> Od kilku lat nie jest już największą polską kolonią obu gatunków, chociaż wciąż jest w ścisłej czołówce, sugerujemy zmianę zapisu: Pod względem wielkości i liczebności kolonia do niedawna była największą w Polsce (choć wciąż jest w ścisłej czołówce) i nadal jest jedną z największych w Europie.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
125.				31. – strona 24 <i>Bezkręgowce na terenie gminy (mięczaki, skorupiaki, owady), mimo że liczne, nie zostały dotychczas wystarczająco zbadane i opisane.</i> Warto wspomnieć, iż podczas prac nad planem ochrony dla Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” stan wiedzy w dużym stopniu został w tym zakresie uzupełniony.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
126.				32. – strona 24 <i>Do cennych gatunków należą także zmierzaczek plażowy - gatunek chroniony, krabik amerykański, czy krewetka atlantycka.</i> Ze względu na potencjalną inwazyjność krabika amerykańskiego i niejasny statut krewetki atlantyckiej sugerujemy zmianę wyrazu „cennych” na „interesujących”.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

127.			33. – strona 24 <i>Na obszarze samego Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” występuje ponad 200 gatunków kręgowców objętych ochroną gatunkową. Są to m.in.: wójcik, turkusowa odmiana padalca, bóbr i wiele innych.</i> Sugerujemy przeniesienie tego fragmentu na początek opisu świata zwierzęcego, jako zdanie pierwsze i korektę treści: Na obszarze Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” i jego otuliny występuje co najmniej 385 gat. kręgowców (w tym aż 292 gatunki chronione, głównie ptaki). Są to m.in.: wójcik, turkusowa odmiana padalca, bóbr i wiele innych. Dzięki temu fauna na terenie Gminy Sztutowo jest stosunkowo bogata.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
128.			34. – strona 25 <i>zgodnie z ustawą Prawo Wodne (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1087 ze zm.).</i> Nieaktualny publikator tekstu jednolitego ustawy.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
129.			35. – strona 26 <i>Klimat lokalny</i> W podrozdziale zabrakło informacji o źródle przytoczonych danych (stacja meteorologiczna/ nieoficjalne dane z prywatnych stacji pomiarowych? dane publikowane/niepublikowane?).	Dodano źródło.

130.				36. – strona 27 <i>oraz piaszczyste łachy przy ujściu Wisły – miejsce bytowania fok i łęgowska licznych chronionych gatunków ptaków, w tym rybitw i siewkowatych.</i> Sugerujemy dodanie w nawiasie informacji, iż ten ostatni element znajduje się już poza granicami objętymi planem ogólnym.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
131.				37. – strona 27 <i>Dominacja leśnych zbiorowisk zastępczych, z nadmorskim borem bażynowym oraz dąbrowami kwaśnymi, świadczy o silnym wpływie przekształceń antropogenicznych, przy jednoczesnym zachowaniu wysokich walorów przyrodniczych i estetycznych.</i> Sugerujemy zmianę na: Dominacja zbiorowisk leśnych, w tym płatów nadmorskich borów bażynowych i kwaśnych dąbrów typu pomorskiego oraz ich leśnych zbiorowisk zastępczych świadczy o silnym wpływie przekształceń antropogenicznych, przy jednoczesnym zachowaniu wysokich walorów przyrodniczych i estetycznych.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
132.				38. – strona 28 <i>Szczególność przyrodniczą mają stanowiska chronionych gatunków, jak rosiczka okrągłolistna i lilia bulwkowata.</i> Warto tu dodać w nawiasie, iż te dwa gatunki występują już poza zasięgiem planu ogólnego, na terenie Gminy Stegna.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

133.				39. – strona 28 <i>Wyróżnia się tu rezerwat przyrody „Buki Mierzei Wiślanej”, chroniący ponad 150- letni starodrzew bukowy</i> Warto wspomnieć, iż rezerwat przyrody również znajduje się poza zasięgiem planu ogólnego – na terenie Gminy Krynica Morska.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
134.				40. – strona 28 <i>Wyróżniają go walory widokowe z ciągów komunikacyjnych wzdłuż Wisły Królewieckiej i Zalewu Wiślanego oraz obecność przyrodniczych enklaw – szuwarów i zadrzewień przykanałowych, pełniących funkcje siedliskowe i ekologiczne.</i> Sugerujemy po wyrazie „szuwarów” dodać „ziołorośli”.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
135.				41. – strona 29 <i>Ostatni akapit podrozdziału 3.1.10. Audyt krajobrazowy</i> Zabrakło tu informacji o rekomendacjach audytu krajobrazowego w zakresie form ochrony przyrody, tj. Powiększenia Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” Utworzenia OChK Wisły Królewieckiej O których mowa jest dopiero w podrozdziale 5.8 na str. 52.	Uzupełniono o wskazaną informację.
136.				42. – strona 29, 31, 49, 57 <i>Rezerwat przyrody Kąty Rybackie</i> Dla rezerwatów przyrody zgodnie z rekomendacjami GDOŚ poprawniejsze jest wzięcie nazwy obiektu w cudzysłów: Rezerwat przyrody „Kąty Rybackie”.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

137.				43. – strona 29, 31, 49, 52, 57 <i>Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana</i> Nazwa niepoprawna formalnie – powinno być: Park Krajobrazowy „Mierzeja Wiślana”. Taka nazwa obowiązuje od ponad 40 lat.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
138.				44. – strona 29, 49, 57 <i>Obszar Natura 2000 PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana;</i> <i>Obszar Natura 2000 PLB280010 Zalew Wiślany;</i> Rekomendowany przez GDOŚ zapis nazw obszarów Natura 2000 jest następujący: specjalny obszar ochrony siedlisk Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 obszar specjalnej ochrony ptaków Zalew Wiślany PLB290010	Skorygowano zgodnie z uwagą.
139.				45. – strona 30, 31 <i>Tabela 3. Wykaz wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody w najbliższym sąsiedztwie</i> Na Rycinie 6 widnieje szraf dla użytków ekologicznych, nie wskazano natomiast tej formy ochrony przyrody w Tabeli 3.	Uzupełniono opis.
140.				46. – strona 34 <i>Tabela 3, PK Mierzeja Wiślana</i> Nazwa Parku jest niepoprawna formalnie – powinno być: PK „Mierzeja Wiślana”.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
141.				47. – strona 34 <i>i stanowi buk pospolity</i> Bardziej poprawnie: i jest nim buk pospolity	Skorygowano zgodnie z uwagą.

142.				48. – strona 36 <i>Rycina 7. Wybrane strefy z planu zadań ochronnych, dotyczące wskazań we wniosku PKMW</i> Podpis jest niepoprawny – dla parku krajobrazowego obowiązuje plan ochrony, a nie plan zadań ochronnych. Różnice pomiędzy tymi aktami definiują art. 18–20 oraz 28 i 29 ustawy o ochronie przyrody.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
143.				49. – strona 36 <i>od Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych w Słupsku,</i> Omyłka pisarska	Skorygowano zgodnie z uwagą.
144.				50. – strona 46 <i>Główne siedliska flory i fauny w gminie Sztutowo stanowią lasy oraz obszary przyległe do Zalewu Wiślanego, w tym pas wydm nadmorskich i doliny rzeczne.</i> Pas wydm nie jest tu przyległy do Zalewu Wiślanego. Proponujemy to przeredagować. Zamiast określenia „doliny rzeczne” (których de facto tu nie ma) lepiej użyć sformułowania „koryta rzeczne z ich biologiczną obudową”.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
145.				51. – strona 47 <i>Urządzenia melioracji wodnych występują na niemal całej części lądowej gminy (poza lasami nadmorskimi),</i> Niektóre obniżenia międzywymowe, obecnie zajęte przez torfowiska przejściowe lub brzeziny bagienne, noszą ślady dawnych melioracji odwadniających w postaci np. zarastających rowów.	Informacja o stanie zewidencjonowanych melioracji przekazana została zgodnie z informacją uzyskaną od Zarządu Zlewni w Gdańsku pismem znak GE.ZZI.0143.26.2025.KW z dnia 28.05.2025 r. – dodano odniesienie w tekście.

146.			52. – strona 48 <i>a także tereny stanowiące bezpośrednie zaplecze planowanej lokalizacji przekopu przez Mierzę Wiślaną w rejonie miejscowości Skowronki (46SN, 47SN, 48SN, 49SN), gdzie dopuszcza się lokalizację obiektów kubaturowych, w tym nowej bazy noclegowej i gastronomicznej oraz infrastruktury towarzyszącej.</i> Zapis identyczny z zapisami na str. 120 i 122 Uzasadnienia do planu ogólnego. Zapis nie jest zgodny ze stanem faktycznym – kanał żeglugowy (potocznie „Przekop Mierzei Wiślanej”) został oficjalnie otwarty 17 września 2022 r. Nie jest to więc „planowana lokalizacja”. Strefy 46SN, 47SN, 48SN, 49SN w planie ogólnym są zbyt szerokie, poza tym obecnie jest to głównie teren lasu i zainstalowanie tutaj zabudowy spowoduje znaczący, negatywny i skumulowany z już zrealizowaną infrastrukturą portową wpływ na środowisko i krajobraz.	Przeredagowano rozdział.
147.			53. – strona 49 <i>W projekcie planu na terenach objętych powierzchniovymi formami ochrony przyrody wyznaczono przede wszystkim:</i> Autorzy w dalszej części tego fragmentu nie uwzględnili najwyraźniej faktu, iż. Np. cały obszar Kątów Rybackich znajduje się w granicach parku krajobrazowego i specjalnego obszaru ochrony siedlisk – nie wymieniono m.in. stref zabudowy jednorodzinnej komunikacyjnych, rolniczych.	

148.				54. – strona 50 <i>Wyznaczenie tych stref nie narusza zakazów obwiązujących w Parku Krajobrazowym, a jednocześnie wspiera rozwój oferty turystycznej w sposób zrównoważony i ukierunkowany na ochronę zasobów leśnych.</i> Stoi to w sprzeczności z zapisami dla stref: 46SN, 47SN, 48SN, 49SN, gdzie realizacja „obiektów kubaturowych, w tym nowej bazy noclegowej i gastronomicznej oraz infrastruktury towarzyszącej” spowoduje dewastację i zniszczenie lokalnych zasobów leśnych oraz dewaloryzację krajobrazu.	Granice stref 46SN, 47SN, 48SN, 49SN skorygowano do granic wyznaczonych w Studium.
149.				55. – strona 50 <i>Są to krajobrazy plaż i pasa wydm nadmorskich, krajobrazy lasów nadmorskich oraz krajobrazy żuławowe wraz z dolinami rzecznyymi.</i> W obszarze objętym planem ogólnym NIE MA typowych dolin rzecznych. Z geomorfologicznego punktu widzenia można tu co najwyżej mówić o dolinach rzek (nie rzecznych!) z antropogeniczną obudową.	Skorygowano zgodnie z uwagą.

150.			56. – strona 51 <i>W zakresie krajobrazów plażowych audyt krajobrazowy podkreśla konieczność ochrony strefy wydmy białych i szarych przed zabudową i wszelkimi przekształceniami, a także ograniczenie presji rekreacyjnej poprzez kanalizowanie ruchu turystycznego i zachowanie ciągłości roślinności wydmowej.</i> <i>W odniesieniu do krajobrazów lasów nadmorskich audyt wskazuje na konieczność zachowania ciągłości kompleksów leśnych oraz ich roli ochronnej, ochrony ekotonu między lasem a zabudową, ograniczenia rozbudowy terenów rekreacyjnych i infrastruktury komunikacyjnej, a także ochrony punktów i osi widokowych na Zalew Wiślany i pas wydmy.</i> Nie tylko audyt krajobrazowy, ale także plan ochrony dla obszaru Natura 2000 PLH280007 oraz plany ochrony dla PKMW.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
151.			57. – strona 51 <i>przypisanie dolin rzecznych do stref ekosystemów przyrodniczych, zapewnienie ochrony dolin rzecznych</i> W obszarze objętym planem ogólnym NIE MA typowych dolin rzecznych. Z geomorfologicznego punktu widzenia można tu co najwyżej mówić o dolinach rzek (nie rzecznych!) z antropogeniczną obudową.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
152.			58. – strona 52 3. <i>Proponowany Pomniki historii</i> Omyłka pisarska	Skorygowano zgodnie z uwagą.

153.				59. – strona 53 <i>dolesianie gruntów</i> Tylko tam, gdzie jest to uzasadnione (np. na terenach leśnych poza torfowiskami).	Doprecyzowano zapis zgodnie z uwagą.
154.				Uwagi do wybranych stref planistycznych wyznaczonych w projekcie Planu	
155.				1. Mimo, że z Uzasadnienia do planu ogólnego wynika, iż w Gminie Sztutowo jest już nadwyżka mieszkań w stosunku do rzeczywistych potrzeb [„ok. 63,8% (1 446 mieszkań) zaspokaja potrzeby mieszkaniowe, a 36,2% (820 mieszkań) to prawdopodobnie drugie mieszkania lub apartamenty hotelarskie”] nie wydaje się celowe wskazywanie jako stref planistycznych SN i SU miejsc, które obecnie w mpzp są wskazywane jako zieleni nieurządzona (Zn), teren leśny (Zl), bądź obowiązuje zakaz stałej zabudowy (przy dopuszczeniu zabudowy sezonowej).	Uwaga częściowo uwzględniona. Zakres stref SN i SU został istotnie ograniczony w stosunku do wcześniejszych założeń. Niezależnie od powyższego, ich wyznaczenie w pozostałych przypadkach pozostaje zgodne z kierunkami rozwoju określonymi w Studium.

156.				2. Należy wziąć pod uwagę przy konstruowaniu planu ogólnego przepisy z art. 17 ust. 1a w związku z art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. 2026 poz. 13) z których wynika, że plan ochrony w związku z wejściem w życie uchwały ws. audytu krajobrazowego woj. pomorskiego zostanie zaktualizowany o strefy ochrony krajobrazu (SOK), co będzie wiązać się z pewnymi ograniczeniami, wynikającymi zwłaszcza z art. 20 ust. 4 pkt 7 ww. ustawy. Aktualnie trwają prace nad wyznaczeniem SOK-ów, po ich opracowaniu uchwała ws. planu ochrony dla PKMW zostanie zaktualizowana, a jej zapisy w tym zakresie będą stanowić akt prawa miejscowego. Dlatego już na tym etapie nasze uwagi dotyczą zagospodarowania w wyznaczonych audytem krajobrazowym strefach krajobrazów priorytetowych.	Ustalenia planu ogólnego zostały sporządzone z uwzględnieniem audytu krajobrazowego województwa pomorskiego. Jednocześnie przyjęte rozwiązania uwzględniają konieczność zachowania możliwości rozwoju gminy zgodnie z jej polityką przestrzenną.
157.				3. Część terenu w otulinie Parku przy Wiśle Królewieckiej znajduje się w korytarzu ekologicznym Nadzalewowym o znaczeniu ponadregionalnym oraz krajobrazach priorytetowych Żuław: Kobyła Kępa o kodzie 22-313.54-63 i Żuławy: Łaszka – Grochowo Trzecie o kodzie 22-313.54-54. Należy tu zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż zmiana przeznaczenia tych terenów z rolnych na uzupełnienie zabudowy jednorodzinnej i strefę usług doprowadzi do przerwania spójności i ciągłości tego korytarza.	Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęte przeznaczenia terenów są zgodne z kierunkami rozwoju określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wprowadzone ustalenia nie przesądzają o naruszeniu ciągłości korytarzy ekologicznych. W ramach stref przewidziano zróżnicowane profile funkcjonalne, w tym m.in. tereny zieleni naturalnej, co zapewnia zachowanie odpowiednich warunków dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych.
158.				4. 6SR – przystań rybacka od strony lądu nie powinna wychodzić poza wał przeciwpowodziowy.	Uwaga uwzględniona.

159.				5. 8SR – strefa mieści się w dwóch krajobrazach priorytetowych: Plaże Mierzei Wiślanej – cz. środkowa (kod: 22- 313.53-20) oraz Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru (kod: 22-313.53-24), co może skutkować koniecznością ograniczenia wysokości zabudowy do 7 m, a nie 9, jak przewiduje plan ogólny.	Uwaga uwzględniona.
160.				6. 13SN, 14SN, 15SN – w obowiązującym mpzp teren zieleni leśnej (karta terenu E-8ZL), postulujemy, aby nie fragmentować terenów leśnych i pozostawić teren w strefie otwartej SO, gdyż w rekomendacjach zawartych w planie ochrony dla PKMW jest włączenie tej części do Parku, a fragmentacja lasu jest sprzeczna z celami ochrony Parku i stanowi barierę dla migracji zwierząt. Wątpliwości budzi również perspektywa zabudowy o wysokości do 12 m – strefy mieszczą się w dwóch krajobrazach priorytetowych: Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru (kod: 22-313.53-24) oraz Lasy nadmorskie w rejonie Stegny (kod: 22-313.53-25).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego
161.				7. 18SN, 19SN (teren wydmy przedniej), 20–23SN, 45SN, 51SN – plany ochrony obowiązujące w PKMW i obszarze Natura 2000 PLH280007 wykluczają zainwestowanie w obrębie wydmy nadmorskich (siedliska przyrodnicze 2110, 2120 i priorytetowe – 2130) oraz ograniczanie drzewostanów w obrębie płatów siedliska przyrodniczego 2180. Strefy znajdują się w obrębie krajobrazów priorytetowych: Plaże Mierzei Wiślanej – cz. środkowa (kod: 22-313.53-20) oraz Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru (kod: 22-313.53- 24, strefy 19SN i 51SN).	Uwaga częściowo uwzględniona. Strefy 18SN, 45SN wyznaczono zgodnie z rozporządzeniem – w profilu podstawowym jest m.in. teren plaży, a w profilu dodatkowym dopuszczono teren zieleni naturalnej, co nie stwarza zagrożenia dla wskazanych uwarunkowań przyrodniczych. Pozostałe strefy SN usunięto i wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego

162.				8. 25SN – strefa narusza zakazy obowiązujące w Parku i uniemożliwia ochronę priorytetowego siedliska 91D0 (przedmiot ochrony w obszarze PLH280007, dla którego obowiązuje plan ochrony). Strefa mieści się w krajobrazie priorytetowym: Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru (kod: 22-313.53-24).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego oraz strefę SC zgodnie z obowiązującym mpzp.
163.				9. 27SN – jest to urządzenie wodne (wał przeciwpowodziowy) oraz pas szuwarów, które są chronione zarówno wg planu ochrony dla PKMW, jak i jako część siedliska priorytetowego 1150 Laguny przybrzeżne w obszarze Natura 2000 PLH280007. Rekomendujemy zmianę strefy na strefę otwartą SO.	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego oraz strefę infrastrukturalną SI wzdłuż wału przeciwpowodziowego.
164.				10. 42SN – w planie ogólnym strefa jest dużo większa, niż analogiczna strefa wskazana w obowiązującym mpzp (karta terenu 51.3US oraz fragment wchodzący na teren oznaczony jako 38.1ZN). Strefę należy dostosować do granic wskazanych w mpzp (tylko zasięg karty terenu 51.3US), gdyż przeznaczenie całej strefy pod rekreację może wiązać się ze zmianą rzędnych terenu oraz fragmentacją szuwarów trzcinowych, co jest niezgodne z uchwałą ws. Parku i ustaleniami obowiązujących planów ochrony dla PKMW i obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 (część szuwaru stanowi element siedliska priorytetowego 1150 Laguny przybrzeżne, które jest tu przedmiotem ochrony w obszarze).	Uwaga uwzględniona. Granice strefy ograniczono do granicy terenów wyznaczonych w obowiązującym mpzp.

165.				11. 43SN – strefa jest większa, niż teren oznaczony jako 51.2US w obowiązującym mpzp. W obrębie tej strefy zgłoszono do Gminy magazynowanie odpadów, które zostały rozplantowane i zmieniły rzędną terenu, co jest niezgodne z uchwałą ws. Parku.	Uwaga uwzględniona. Granice strefy ograniczono do granicy terenów wyznaczonych w obowiązującym mpzp.
166.				12. 44SN – proponujemy wydzielić tylko fragment z transformatorem i włączyć go do strefy SI, a pozostały fragment do SO, gdyż jest to zwarty teren leśny, aby nie poszerzać fragmentacji lasu. Strefa mieści się w krajobrazie priorytetowym: Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru (kod: 22-313.53-24).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego, w której, w profilu podstawowym jest teren infrastruktury technicznej.

167.				13. 46SN, 47SN, 48SN, 49SN – w obowiązującym mpzp jest to teren zieleni leśnej (karty terenu 1ZL i 83ZL). Wg obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planu ochrony PKMW tylko na części ww. stref wskazanych w planie ogólnym dopuszczono zainwestowanie turystyczne. Ponadto w planie ogólnym dopuszczono tu zainstalowanie zabudowy do wysokości 12 m i zachowanie strefy biologicznie czynnej do 50% (czyli kolejną fragmentację kompleksu leśnego), co spowoduje znaczący, negatywny i skumulowany z infrastrukturą portową wpływ na środowisko (w tym zwiększona zostanie bariera migracyjna dla zwierząt i uniemożliwione wykorzystywanie utworzonych w ramach działań minimalizujących w obrębie kanału żeglugowego przejść dla nich) oraz krajobraz. Strefy mieszczą się w większości w krajobrazach priorytetowych: Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru (kod: 22-313.53-24, strefy 46SN i 47SN), Lasy nadmorskie w rejonie Krynicy Morskiej (kod: 22-313.53-17, strefy 48SN i 49SN) oraz Lasy nadmorskie w rejonie Przebrna (kod: 22-313.53-6, strefa 48SN).	Uwaga uwzględniona. Granice stref 46SN, 47SN, 48SN, 49SN skorygowano do granic wyznaczonych w Studium.
------	--	--	--	--	---

168.				14. 56SU – obecnie w mpzp jako teren rolniczy D25R z zakazem zabudowy. W planie ogólnym dopuszczono zabudowę do 12 m. Postulujemy aby pozostawić dotychczasowe przeznaczenie terenu jako gruntu rolnego bez możliwości zabudowy. Obszar znajduje się w krajobrazie priorytetowym Żuławy: Kobyla Kępa o kodzie 22-313.54-63, a użytki agrarne stanowią tutaj bazę żerowiskową dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010, co przy ich redukcji może doprowadzić do pośredniego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony.	Uwaga uwzględniona. Wyznaczenie strefy SO bez profilu dodatkowego.
169.				15. 107SU – jest to teren leśny gdzie obowiązuje mpzp (karta terenu 75U) – dopuszczono funkcję usługową i sezonową zabudowę o powierzchni łącznej do 100 m2. Strefa mieści się w krajobrazie priorytetowym: Lasy nadmorskie w rejonie Jantar (kod: 22-313.53-24). W planie ogólnym przewidziano zabudowę do 6 m oraz zachowanie 40% powierzchni biologicznie czynnej. Jest to niezgodne z celami ochrony PKMW.	Uwaga uwzględniona. Wskaźniki zagospodarowania skorygowano zgodnie z ustaleniami w obowiązującym mpzp.
170.				16. 110SU, 112SU, 113SU – obecnie jest to teren lasu, nie widzimy żadnego uzasadnienia tworzenia tu stref usługowych SU, a tym bardziej instalowania zabudowy o wysokości do 12 m. Strefy 112SU (częściowo) i 113SU znajdują się w krajobrazie priorytetowym Lasy nadmorskie w rejonie Jantar (kod: 22-313.53- 24).	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.

171.				17. 123SU – w obowiązującym mpzp jest to teren przeznaczony pod funkcję usługową (karta terenu 77U). Czy istnieje rzeczywista potrzeba wykorzystywania tej strefy jako SU? Obecnie jest to teren zasadniczo leśny, oddalony od ścieżek rowerowych. Strefa mieści się w krajobrazie priorytetowym: Lasy nadmorskie w rejonie Jantar (kod: 22-313.53-24).	Uwaga częściowo uwzględniona. Wskaźniki zagospodarowania skorygowano zgodnie z ustaleniami w obowiązującym mpzp.
172.				18. Strefy przy zbiorniku wodnym na dz. nr 812 obrębu Kąty Rybackie, który należy bezwzględnie zachować – wprowadzenie zmian w użytkowaniu lub chemizacja produkcji rolnej może doprowadzić do degradacji jedyne w Parku stanowiska salwinii pływającej i miejsca lęgów i odpoczynku/żerowania ptaków wodno-błotnych. W PKMW obowiązuje zakaz zabudowy w odległości 100 m od brzegów zbiorników wodnych.	Uwaga częściowo uwzględniona. Strefa 78SU została usunięta i wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego. W pozostałym zakresie utrzymano granice stref zgodnie z obowiązującymi mpzp. Jednocześnie ograniczenia w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie zbiorników wodnych, w tym w pasie 100 m od ich brzegów, wynikają z przepisów odrębnych, co zapewnia właściwą ochronę tych obszarów i brak możliwości zabudowy.
173.				19. 67SJ – strefa przylega bezpośrednio do zbiornika wodnego, wątpliwości budzi również dopuszczona wysokość (12 m). Strefa w całości znajduje się w krajobrazie priorytetowym Żuławy: Kobyła Kępa o kodzie 22-313.54-63. Sugerujemy zmniejszenie granic strefy do wymagań przepisów obowiązujących w Parku.	Uwaga nieuwzględniona. Maksymalna wysokość zabudowy w strefie 67SJ jest zgodna z parametrami określonymi w obowiązującym mpzp. Utrzymano granice stref zgodnie z obowiązującymi mpzp. Jednocześnie ograniczenia w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie zbiorników wodnych, w tym w pasie 100 m od ich brzegów, wynikają z przepisów odrębnych, co zapewnia właściwą ochronę tych obszarów i brak możliwości zabudowy.

174.				20. 68SJ – strefa w minimalnej odległości ok. 73 m od brzegów zbiornika wodnego. Strefa w większości znajduje się w krajobrazie priorytetowym Żuławy: Kobyla Kępa o kodzie 22-313.54-63. Sugerujemy odsunięcie granic strefy od zbiornika wodnego, stosownie do wymagań przepisów obowiązujących w Parku.	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano granice stref zgodnie z obowiązującymi mpzp. Jednocześnie ograniczenia w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie zbiorników wodnych, w tym w pasie 100 m od ich brzegów, wynikają z przepisów odrębnych, co zapewnia właściwą ochronę tych obszarów i brak możliwości zabudowy.
175.				21. 74SJ – strefa w minimalnej odległości ok. 23 m od brzegów zbiornika wodnego. Strefa w części od strony zbiornika wodnego znajduje się w krajobrazie priorytetowym Żuławy: Kobyla Kępa o kodzie 22- 313.54-63. Sugerujemy odsunięcie granic strefy od zbiornika wodnego, stosownie do wymagań przepisów obowiązujących w Parku.	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano granice stref zgodnie z obowiązującymi mpzp. Jednocześnie ograniczenia w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie zbiorników wodnych, w tym w pasie 100 m od ich brzegów, wynikają z przepisów odrębnych, co zapewnia właściwą ochronę tych obszarów i brak możliwości zabudowy.
176.				22. 75W – strefa w minimalnej odległości ok. 73 m od brzegów zbiornika wodnego. Strefa w części od strony zbiornika wodnego znajduje się w krajobrazie priorytetowym Żuławy: Kobyla Kępa o kodzie 22- 313.54-63. Sugerujemy odsunięcie granic strefy od zbiornika wodnego, stosownie do wymagań przepisów obowiązujących w Parku.	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano granice stref zgodnie z obowiązującymi mpzp. Jednocześnie ograniczenia w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie zbiorników wodnych, w tym w pasie 100 m od ich brzegów, wynikają z przepisów odrębnych, co zapewnia właściwą ochronę tych obszarów i brak możliwości zabudowy.

177.				23. 78 SU – strefa w minimalnej odległości ok. 26 m od brzegów zbiornika, wrażliwości budzi również dopuszczona wysokość zabudowy (9 m). W obowiązującym mpzp jest to teren zieleni nieurządzonej (karta terenu 38.2Zn). Strefa w większości znajduje się w krajobrazie priorytetowym Żuław: Kobyła Kępa o kodzie 22-313.54-63. Należy zrezygnować ze strefy usługowej SU stosownie do zapisów w obowiązującym mpzp i przepisów obowiązujących w Parku i włączyć do strefy otwartej SO.	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
178.	Zarząd Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiśłana”, ul. Gdańska 2, 82–103 Stegna	Wystąpienie drugie o opinie Pismo z dnia 26.05.2026 Wpływ: 28.05.2026	PZPK.PKMW.42.4.2.2026.SN.MJ.KD.2 z dnia 11.06.2026	1. 1SR, 2SR, 3SR, 4SR, 5SR, 6SR, 7SR, 8SR, 9SR, 10SR, 11 SR, 12SR, 13SR, 14SR, 15SR, 16SR, 17SR, 18SR, 19SR, 20SR, 21 SR, 22SR - Nie jest jasne przeznaczenie dla tych stref, skoro wpisano w profilu dodatkowym „teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren zieleni urządzonej, teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód” i jednocześnie dopuszcza się zabudowę w wysokości od 6 do 12 m. Należy przededagować zapisy dla tych stref zgodnie z ich przewidzianym przeznaczeniem i doprowadzić je do postaci nie budzącej wątpliwości, co do możliwości zabudowy i jej zakresu oraz zwrócić przy tym uwagę na przebieg granic krajobrazów priorytetowych.	Profile dodatkowe wskazują możliwe uzupełniające kierunki zagospodarowania terenu i nie zmieniają podstawowego przeznaczenia strefy. Parametry zabudowy odnoszą się do zagospodarowania, które może zostać dopuszczone w ramach ustaleń planów miejscowych, natomiast plan ogólny nie przesądza o szczegółowym sposobie wykorzystania poszczególnych nieruchomości.

				2. 30SN, 31 SN, 37SN - Plany ochrony obowiązujące w Parku i w obszarze Natura 2000 PLH280007 wykluczają zainwestowanie w obrębie wydm nadmorskich (siedliska przyrodnicze 2110, 2120 i priorytetowe - 2130) oraz ograniczanie drzewostanów w obrębie płatów siedliska przyrodniczego 2180. Strefy znajdują się w obrębie krajobrazów priorytetowych: Plaże Mierzei Wiślanej - cz. środkowa (kod: 22-313.53-20) oraz Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru (kod: 22-313.53-24, strefy 19SN i 51 SN).	Pozostawiono strefy 30SN, 31SN, 37SN, w których w profilu funkcjonalnym podstawowym wyodrębniono teren plaż zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem. W strefie planistycznej SO (strefie otwartej), nie wyodrębniono terenów plaż w ww. rozporządzeniu. Dodatkowo w tych strefach nie dopuszczono żadnych profili dodatkowych dopuszczających jakiegokolwiek zainwestowanie.
				3. 38SN - Strefa ta będzie powodować kolizję z przejściami dla zwierząt istniejącymi w ciągu kanału żeglugowego w Porcie Morskim Nowy Świat. Należy ją przyłączyć do strefy 16SO.	Wyznaczenie strefy 38SN nie przesądza o sposobie jej szczegółowego zagospodarowania. Jest to strefa zieleni i rekreacji, a dopuszczenie w profilu dodatkowym terenów usługowych nie oznacza automatycznej realizacji zabudowy kubaturowej na całym jej obszarze. Szczegółowe rozwiązania przestrzenne, w tym uwzględnienie istniejących przejść dla zwierząt i zachowanie ich funkcjonalności, będą przedmiotem ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

				4. 39SN - Strefa ta będzie powodować kolizję z przejściami dla zwierząt istniejącymi w ciągu kanału żeglugowego w Porcie Morskim Nowy Świat. Należy ją przyłączyć do strefy 21SO.	Wyznaczenie strefy 39SN nie przesądza o sposobie jej szczegółowego zagospodarowania. Jest to strefa zieleni i rekreacji, a dopuszczenie w profilu dodatkowym terenów usługowych nie oznacza automatycznej realizacji zabudowy kubaturowej na całym jej obszarze. Szczegółowe rozwiązania przestrzenne, w tym uwzględnienie istniejących przejść dla zwierząt i zachowanie ich funkcjonalności, będą przedmiotem ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
				5. 43SN - Jest to teren procedowanego użytku ekologicznego „Siewczkowa Plaża”, w związku z tym postulujemy, żeby nie wprowadzać tu w ogóle zapisów definiujących minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej (określono na 90) i uznać, iż powierzchnia ta powinna stanowić 100% strefy.	Przyjęty minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90% zapewnia zachowanie przyrodniczego charakteru terenu, pozostawiając jednocześnie niezbędną możliwość realizacji elementów zagospodarowania wynikających z innych uwarunkowań i wymagań. Przyjęcie wskaźnika na takim poziomie jest zasadne, również z uwagi na konieczność uwzględnienia wymagań zgłoszonych przez właściwe organy, w tym Urząd Morski.

				6. 65SU - Strefa mieści się w krajobrazie priorytetowym: Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru (kod: 22-313.53-24). Realizacja Planu ogólnego w postaci strefy SU spowoduje nowe zainwestowanie w lesie oraz fragmentację terenów leśnych (co jest niezgodne z celami ochrony Parku). Czy istnieje rzeczywista potrzeba wykorzystywania tej strefy jako SU? Sugerujemy rezygnację z niej i włączenie do strefy 17SO.	Strefa 65SU jest zgodna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
				7. 73SU - Wskazana strefa obejmuje płat priorytetowego siedliska przyrodniczego będącego przedmiotem zainteresowania Wspólnoty (w dodatku zależnego od wód) o kodzie 91 DO (podtyp 91D0-1 brzezina bagienna, ze stanowiskami gatunków objętych ochroną, m.in. bagna zwyczajnego <i>Ledum palustre</i> i torfowców) i jako taka nie będzie realna w realizacji (zabudowa owys. do 12 m). Dodatkowo, należy zwrócić uwagę na to, iż realizacja projektowanych założeń w całości będzie kolidować z uchwałą w sprawie Parku w zakresie zmiany rzeźby terenu, zmiany stosunków wodnych oraz z celem ochrony i zapisami z planu ochrony Parku (dojdzie do kolejnej fragmentacji terenów leśnych!). Należy doprowadzić do zgodności z obecnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego poprzez włączenie jej w całości do strefy 17SO.	Wyznaczenie strefy 73SU nie przesądza o szczegółowym sposobie zagospodarowania terenu ani o możliwości realizacji zabudowy na całym jej obszarze. Plan ogólny określa jedynie ramy przyszłego zagospodarowania, natomiast szczegółowe rozwiązania będą ustalane na etapie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych, przyrodniczych oraz obowiązujących przepisów dotyczących ochrony przyrody.

				8. 74SU - W obowiązującym mpzp jest to teren przeznaczony pod funkcję usługową (karta terenu 77U). Czy istnieje rzeczywista potrzeba wykorzystywania tej strefy jako SU? Obecnie jest to teren zasadniczo leśny, oddalony od ścieżek rowerowych. Strefa mieści się w krajobrazie priorytetowym: Lasy nadmorskie w rejonie Jantaru (kod: 22-313.53-24).	Strefa 74SU jest zgodna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
				9. 103SU - Obecnie jest to teren leśny. W projekcie Planu ogólnego dopuszcza się tu zabudowę o wysokości do 15 m. Naszym zdaniem będzie to niezgodne z celami ochrony oraz zapisami z Planu ochrony dla PKMW (nastąpi kolejna fragmentacja obszaru leśnego).	Strefa 103SU jest zgodna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
				10. Strefy przy zbiorniku wodnym na dz. nr 812 obrębu Kąty Rybackie (włączonym do strefy 11SO), który należy bezwzględnie zachować, wymagające szczególnej uwagi	Utrzymano granice stref zgodnie z obowiązującymi mpzp. Jednocześnie ograniczenia w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie zbiorników wodnych, w tym w pasie 100 m od ich brzegów, wynikają z przepisów odrębnych, co zapewnia właściwą ochronę tych obszarów i brak możliwości zabudowy.

Część B. Wykaz uzgodnień projektu planu ogólnego gminy, o których mowa w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu POG instytucji lub organowi właściwemu do uzgadniania	Data odmowy uzgodnienia	Data uzgodnienia	Uwagi	Sposób uwzględnienia
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarski Wodnej w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk	Pierwsze wystąpienie Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 13.01.2026	G.RPP.610.13.2026.MP z dnia 26.01.2026		1. Zmniejszenie zasięgu strefy 34SZ, w taki sposób, aby ograniczała się wyłącznie do istniejącej zabudowy.	Uwaga została uwzględniona poprzez wyznaczenie wskaźników dot. zabudowy w oparciu o parametry istniejącej zabudowy, co uniemożliwia dalszą rozbudowę lub wprowadzenie nowej zabudowy.
					2. Zmniejszenie zasięgu strefy 118SJ, tak, aby nie obejmowała lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisła Królewiecka oraz to samo dla stref 9SJ i 116SJ tak, aby nie obejmowały prawego wału przeciwpowodziowego.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
					3. Wyznaczenie stref planistycznych o symbolach 1SJ, 3SJ, 135SJ, 37SZ, 1SZ, 2SZ, 148SU może potencjalnie narażać na bezpieczeństwo obywateli i ich mienia, a także utrudniać zarządzanie ryzykiem powodziowym.	Uwaga została uwzględniona poprzez dostosowanie ustaleń planu w sposób eliminujący możliwość realizacji nowej zabudowy na terenach zagrożonych powodzią oraz minimalizujący ryzyko dla ludzi i mienia. Strefy 135SJ, 37SZ, 1SZ, 2SZ zostały skorygowane i doprowadzone do granicy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, natomiast w pozostałych przypadkach, dla stref 1SJ, 3SJ oraz fragmentu strefy 37SZ, wprowadzono takie parametry i wskaźniki zagospodarowania, w oparciu o parametry istniejącej zabudowy, co uniemożliwia dalszą rozbudowę lub wprowadzenie nowej zabudowy. Usunięto strefę 148SU i wyznaczono strefę SO - strefę otwartą.

					4. Wyznaczenie stref 111SJ, 102SJ, 106SJ, 105SJ, 135SU może zagrażać zdrowiu i życiu ludzi, ich mieniu oraz utrudniać zarządzanie ryzykiem powodziowym.	Uwaga została uwzględniona poprzez usunięcie strefy 135SU i wyznaczenie strefy SO bez profilu dodatkowego oraz strefy 111SJ, 102SJ, 106SJ, 105SJ zostały skorygowane i doprowadzone do granicy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.
					5. Poziom pokrycia obszaru szczególnego zagrożenia powodzią z obszarem uzupełnienia zabudowy 4OUZ może stanowić zagrożenia dla zdrowia i mienia obywateli oraz utrudniać zarządzaniem ryzykiem powodziowym.	Teren 4OUZ został skorygowany i doprowadzony do granicy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.
2.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk	Drugie wystąpienie Pismo z dnia 26.05.2026 Wpływ: 28.05.2026		Pismo o przedłużenie terminu G.RPP.610.417.2026.MP z dnia 02.06.2026 Uzgodnienie G.RPP.610.417.2026.MO z dnia 09.06.2026	Uzgodnienie bez uwag. W opinii tutejszego organu zagospodarowanie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z przedmiotowym projektem planu ogólnego, nie utrudni zarządzania ryzykiem powodziowym.	
Uzgodnienie projektu decyzji w zakresie śródlądowych dróg wodnych oraz śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym zgodnie z zapisem art. 166 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prawo wodne						
3.	Ministerstwo Infrastruktury ul. Chałubińskiego 4/6 00-928 Warszawa	Pismo z dnia 14.01.2026 Wpływ: 15.01.2026		DGMiZS-10.0220.20.2026 z dnia 23.01.2026	W dniu 12 stycznia 2026 r. została ogłoszona nowelizacja Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie śródlądowych dróg wodnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 29), która wchodzi w życie z dniem 27 stycznia 2026 r. W związku z powyższym wprowadzono zmianę nazwy rzeki Tuga, która otrzymała brzmienie: rzeka Tuja (Tuga) od miejscowości Nowy Dwór Gdański do rzeki Szkarpawy. Zasadne jest zatem dokonanie odpowiedniej korekty nazwy.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
4.	Ministerstwo Infrastruktury ul. Chałubińskiego 4/6 00-928 Warszawa	Pismo z dnia 02.06.2026 Wpływ: xx.06.2026		DGMiZS-10.0220.326.2026 z dnia 11.06.2026	Opinia pozytywna bez uwag.	

5.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk	Pierwsze wystąpienie Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 13.01.2026	RDOŚ-Gd- WZP.610.12.1.2026.MKU.1. z dnia 30.01.2026	1. Rezerwat przyrody „Kąty Rybackie” wraz z otuliną, jedna z najwyższych form ochrony przyrody, należy wyznaczyć jako osobną strefę otwartą, bez profilu dodatkowego	Uwaga nieuwzględniona. Obszar rezerwatu przyrody „Kąty Rybackie” wraz z otuliną został już objęty strefą SO bez profili dodatkowych. Wprowadzenie odrębnej strefy o takich samych parametrach nie znajduje uzasadnienia.
				2. Planowane rezerwaty przyrody „Sztutowski Starodrzew” oraz „Bory Mierzei Wiślanej” już na etapie planu ogólnego zaleca się wyznaczyć osobną strefą otwartą, bez profilu dodatkowego, o dokładny przebieg granic planowanych rezerwatów można zwrócić się do tut. organu	Uwaga nieuwzględniona. Obszary o szczególnych walorach środowiskowych zostały już objęte strefą SO bez profili dodatkowych. Wprowadzenie odrębnej strefy o takich samych parametrach nie znajduje uzasadnienia.
				3. Strefa 49SU, 51 SU - należy przywrócić ustalenia z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym granice dopuszczonego zagospodarowania (Uchwała Nr V/26/07 z dnia 2007-04-12), pozostałą część wydzielenia, która jest lasem Ls przeznaczyć pod strefę otwartą bez profili dodatkowych	Uwaga uwzględniona. Granice oraz ustalenia stref 48SU, 51SU zostały ograniczone do terenów zgodnie z obowiązującym mpzp.
				4. Strefa 16ZN, 17ZN, 19ZN, 51ZN, gdzie dopuszcza się w profilu dodatkowym teren usług gastronomii, usług turystyki, sportu i rekreacji, o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej: 50%, należy przeznaczyć pod strefę otwartą SO, bez profilu dodatkowego	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				5. Strefa 52SU, zgodnie z obowiązującym mpzp (Uchwała Nr V/26/07 z dnia 2007- 04-12) teren ten jest przeznaczony pod teren zieleni leśnej, jest to grunt leśny Ls, w związku z powyższym teren ten należy przeznaczyć pod strefę otwartą SO bez profilu dodatkowego	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.

				6. Strefy 10SN, 13SN, 14SN, 15SN gdzie dopuszcza się w profilu dodatkowym teren usług gastronomii, usług turystyki, sportu i rekreacji należy przeznaczyć pod strefę otwartą SO; są to tereny leśne Ls, również obowiązujący mpzp przeznacza ten teren pod zieleni leśną (Uchwała Nr V/26/07 z dnia 2007-04-12), nie dotyczy praw nabytych (parking leśny)	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				7. Strefa 3SC cmentarz - pomimo obowiązującego miejscowego planu, na terenie siedliska priorytetowego w sieci Natura 2000 o kodzie 91D0-1 brzezina bagienna nie lokalizować nowej zabudowy, nie zmieniać stosunków wodnych	Uwaga nieuwzględniona. Strefa 3SC została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego mpzp. Jednocześnie wszelkie działania na tym terenie podlegają rygorom wynikającym z przepisów dotyczących ochrony środowiska, w tym ochrony siedlisk przyrodniczych, co zapewnia zachowanie ich właściwego stanu.
				8. Strefa 24SN - ustalenia z planu ogólnego należy dostosować do ustaleń obowiązującego miejscowego planu (Uchwała Nr XL/359/2010 z dnia 2010-11-10), gdzie teren ten przeznacza się pod parking leśny z zakazem zabudowy poza budowę budynku dla obsługi parkingu, natomiast parametry zabudowy w strefie 24SN w planie ogólnym wskazują na możliwość większej zabudowy	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				9. Strefy 20SN, 21 SN, 22SN, 23SN doprowadzić do zgodności z obowiązującym mpzp (Uchwała Nr XL/359/2010 z dnia 2010-11-10). Teren ten w większości jest przeznaczony pod teren zieleni leśnej, jest to grunt leśny Ls, w związku z powyższym teren ten należy przeznaczyć pod strefę otwartą SO bez profilu dodatkowego. W strefie 21 SN parametry terenu przeznaczonego na parking leśny (82KP) dostosować do tych z obowiązującego mpzp, w tym wysokość zabudowy	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego oraz strefę SI na terenie parkingu leśnego zgodnie z obowiązującym mpzp.

				10. Strefa 25SN - należy przywrócić ustalenia z obowiązującego miejscowego planu (Uchwała NrXL/359/2010z dnia 2010-11-10), w tym granice możliwego zainwestowania, pozostała część wydzielenia, która jest lasem Ls przeznaczyć pod strefę otwartą bez profili dodatkowych	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego oraz strefę SC zgodnie z obowiązującym mpzp.
				11. Strefa 46SN, 47SN, 48SN, 49SN przeznaczyć pod strefę SO strefę otwartą, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem tereny te zostały przeznaczone pod zieleni leśną ZL, jest to grunt leśny Ls	Uwaga częściowo uwzględniona. Granice stref 46SN, 47SN, 48SN, 49SN skorygowano do granic wyznaczonych w Studium.
				12. Strefa 44SN jako zwarty teren leśny przeznaczyć pod strefę otwartą SO, stację transformatorową wydzielić pod strefę infrastrukturalną SI	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego, w której, w profilu podstawowym jest teren infrastruktury technicznej.
				13. Strefy 110SU, 112SU, 113SU, 114SU, 115SU, 117SU w granicach lasu Ls należy pozostawić jako strefę otwartą SO	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				14. Strefa 42SN, 43SN, granice strefy należy ograniczyć do granic z obowiązującego mpzp (Uchwała NrXL/359/2010 z dnia 2010-11-10);	Uwaga uwzględniona. Granice stref ograniczono do granicy terenów wyznaczonych w obowiązującym mpzp.
				15. Strefa 27SN jest to wał przeciwpowodziowy oraz pas szuwarów, niedopuszczalne jest wprowadzanie zabudowy na tym terenie, częściowo jest to siedlisko priorytetowe o kodzie 1150 Laguny przybrzeżne w obszarze Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007. Strefę tę należy przeznaczyć pod strefę otwartą SO, bez profilu dodatkowego	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego oraz strefę infrastrukturalną SI wzdłuż wału przeciwpowodziowego.

				16. Od zbiornika wodnego na działce nr 812 oznaczonego jako Ws - wody stojące, strefa 22SO, oraz od Zalewu Wiślanego dz. nr 787/45, należy w pasie szerokości 100 m od ich brzegów wyznaczyć strefę otwartą SO (dot. stref m. in.: 67, 72SJ, 74SJ, 78SU); obowiązują prawa nabyte Uchwałą NrXL/359/2010 z dnia 2010-11-10. Ponadto w strefie 78SU wszystkie działki oznaczone jako łąki ł, mają charakter podmokły, możliwa zabudowa zmieni stosunki wodne dlatego należy je oznaczyć strefą otwartą SO	Uwaga częściowo uwzględniona. Strefa 78SU została usunięta i wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego. W pozostałym zakresie utrzymano granice stref zgodnie z obowiązującymi mpzp. Jednocześnie ograniczenia w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie zbiorników wodnych, w tym w pasie 100 m od ich brzegów, wynikają z przepisów odrębnych, co zapewnia właściwą ochronę tych obszarów i brak możliwości zabudowy.
				17. Strefy 2SN, 28SN, które dotyczą rzeki Wisły Królewieckiej oraz terenów do niej przyległych należy oznaczyć jako strefę otwartą SO, co zapewni drożność korytarza ekologicznego. Niedopuszczalne jest aby cały obszar rzeki wraz z terenami przyległymi został przeznaczony pod usługi, w tym przypadku usługi turystyki oraz sportu i rekreacji, powierzchnia biologicznie czynna 50% - takie zapisy spowodują zaburzenie sieci powiązań ekologicznych.	Uwaga uwzględniona. Usunięto strefy 2SN i 28SN i wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				18. Strefa 37SN, która dotyczy rzeki Szarpawy i terenu do niej przyległego należy oznaczyć jako strefę otwartą SO, co zapewni drożność korytarza ekologicznego. Niedopuszczalne jest aby cały obszar rzeki wraz z terenami przyległymi został przeznaczony pod usługi, w tym przypadku usługi turystyki oraz sportu i rekreacji, powierzchnia biologicznie czynna 50% - takie zapisy spowodują zaburzenie sieci powiązań ekologicznych	Uwaga uwzględniona. Usunięto strefę 37SN i wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				19. Strefa 1SN jest korytarzem ekologicznym rzeki Wisła Królewiecka, co potwierdza również obowiązujący mpzp - Uchwała NrXIV/82/2004 z dnia 2004-02-06. W związku z powyższym, aby zachować drożność tego korytarza należy teren ten oznaczyć strefą otwartą SO	Uwaga uwzględniona. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
				20. Strefa 38SN - pas szerokości 100 metrów od rzeki Szarpawy należy przeznaczyć pod strefę otwartą SO, bez profilu dodatkowego	Uwaga uwzględniona. Strefę 38SN ograniczono o pas szerokości 100 m od rzeki Szarpawy.

					21. Strefa 146SU, w pasie szerokości 100m od rzeki Szarpawy wyznaczyć teren otwarty SO, bez profilu dodatkowego 22. Strefa 145SU, tereny łąk ł należy przeznaczyć pod strefę otwartą SO, co wynika, z ochrony czynnej nieleśnych ekosystemów lądowych, aby łąki jako trwałe użytki zielone chronić przed zainwestowaniem oraz zmianą stosunków wodnych.	Uwaga uwzględniona. Strefę 146SU ograniczono o pas szerokości 100 m od rzeki Szarpawy. Uwaga uwzględniona. Strefa 145SU została przekształcona w strefę produkcji rolniczej SR i ograniczona o teren łąk, gdzie wyznaczono strefę otwartą SO.
6.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk	Drugie wystąpienie Pismo z dnia 26.05.2026 Wpływ: 28.05.2026		RDOŚ-Gd- WZP.610.12.6.2026.MKU z dnia 08.06.2026	Uzgodnienie bez uwag. Należy wskazać, że w projekcie planu ogólnego uwzględniono uwagi wyrażone w postanowieniu nr RDOŚ-Gd-WZP.610.12.1.2026.MKU.1 z dnia 30.01.2026 r. Z przedstawionego sposobu zagospodarowania terenów w granicach form ochrony przyrody wynika, że uwzględniono konieczność ochrony przyrody wynikającą ze specyfiki przyrodniczej gminy Sztutowo i występujących w granicach gminy form ochrony przyrody.	

Część C. Wykaz opinii o projekcie planu ogólnego gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.)

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu POG instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi	Sposób uwzględnienia
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk	Pierwsze wystąpienie Pismo z dnia 13.01.2026 Wpływ: 13.01.2026	RDOŚ-Gd-WZP.410.12.1.2026.MKU.1. z dnia 30.01.2026	1. Strefa 3SN należy zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną, teren ten jest korytarzem ekologicznym, powierzchnia biologicznie czynna na poziomie 50% nie gwarantuje utrzymania tego korytarza.	Skorygowano zgodnie z uwagą. Wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej zwiększono do poziomu 80%.
				2. Strefa 115SJ - ze strefy tej należy wyodrębnić w osobną strefę otwartą SO teren wód –W.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
				3. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Sztutowo (Uchwała nr XIV/82/2004 Rady Gminy w Sztutowie z dnia 6 lutego 2004 r.) dopuszcza się lokalizację elektrowni wiatrowych. Pomimo tych ustaleń należy lokalizować elektrownie wiatrowe tylko na terenie znajdującym się 5 km od granicy obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany (PLB28001) - załącznik nr 5 dołączony do Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 18 października 2023 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Zalew Wiślany (PLB280010).	Skorygowano zgodnie z uwagą.
				4. Zwraca się uwagę, że większość terenu gminy Sztutowo znajduje się w granicach krajobrazów priorytetowych, zaleca się aby zapisy planu ogólnego były zgodne z Uchwałą nr 190/XVII/25 Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie uchwalenia Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego z dnia 28 lipca 2025 r.	Zapisy projektu planu ogólnego są dostosowane do ustaleń Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego (Uchwała nr 190/XVII/25 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 lipca 2025 r.).

				5. Nie dogęszczać nową zabudową korytarza ekologicznego wzdłuż rzek Wiśła Królewiecka, Szkarpawa. Nadmierna intensyfikacja skutkować może przerwaniem ciągłości korytarza ekologicznego, pomiędzy zabudowaniami zwiększyć enklawy wodne od barier w tym zabudowy, tak aby organizmy żywe mogły się swobodnie przemieszczać. 6. Strefę 56SU zaleca się pozostawić jako strefę otwartą SO, ze względu na stanowiącą tutaj bazę żerowiskową dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany PLB280010, co przy ich redukcji może doprowadzić do pośredniego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony, ponadto jest to krajobraz priorytetowy.	Przyjęte przeznaczenia terenów są zgodne z kierunkami rozwoju określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wprowadzone ustalenia nie przesądzają o naruszeniu ciągłości korytarzy ekologicznych. W ramach stref przewidziano zróżnicowane profile funkcjonalne, w tym m.in. tereny zieleni naturalnej, co zapewnia zachowanie odpowiednich warunków dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych. Skorygowano zgodnie z uwagą. Wyznaczono strefę SO, bez profilu dodatkowego.
2.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk	Drugie wystąpienie Pismo z dnia 26.05.2026 Wpływ: 28.05.2026	RDOŚ-Gd-WZP.410.12.7.2026.MKU z dnia 08.06.2026	Opinia bez uwag.	
3.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Nowym Dworze Gdańskim ul. Dworcowa 14, 82-100 Nowy Dwór Gdański	RRG-ZP.6721.1.2025 z dnia 13.01.2026 Wpływ: 13.01.2026	ZNS.9022.4.1.2026.KB.113 z dnia 29.01.2026	Opinia bez uwag.	

Załączniki:

- uzgodnienia i opinie wymienione w wykazie

.....
Wójt Gminy Sztutowo